

rendija

Revista Cubana de la Propiedad Industrial

No. 4, Diciembre de 2004

Depositada en España

AÑO DE 1900

en 18 de Enero de 1896

Núm. de orden 198

R. O. Caduca en 18 Enero 1916. Núm. del Inventario 198

18 Mayo
1916. Certificado de patente núm. 18.065, a favor de
Mr. Louis Evarest Barbeau, por Mejora
en sacos para la limpieza de granos en
ling. harineros.

(20 años)

LAS DENOMINACIONES DE ORIGEN -3
LIC. LYAN MARSANS CASTELLANOS

**IMPACTO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL EN
EL MOVIMIENTO DE SOFTWARE LIBRE. -6**
LIC. MAYELIN MONTALVÁN MANZANO

**¿CÓMO SE PUEDE OBTENER LA PROTECCIÓN
DE UNA MARCA EN EL EXTRANJERO? -9**
LIC. LYAN MARSANS CASTELLANOS.

**LAS PATENTES Y EL DESARROLLO
SOSTENIBLE. -13**
MSC. E EVA ROMEU LAMEIRAS

**LA PROTECCIÓN DE LA MATERIA VIVA Y LAS
TENDENCIAS DE LOS PAÍSES DEL SUR. -18**
LIC. ANA IVIS HERNÁNDEZ SOTO

OBTENCIÓN DE CARBONATO DE NÍQUEL -29
**LIC. NILDA DE LOURDES CABRALES
DEL VALLE**

**¿SON PATENTABLES LOS SOFTWARE
SOBRE EVALUACIÓN DEL MEDIO
AMBIENTE? -35**

ING. RODOLFO RODRÍGUEZ IGLESIAS
LIC. ALELY GESSA ABREUS

**TENDENCIAS EN LA POLÍTICA DE
INFORMACIÓN DE LA OCPI. -39**
LIC. NORA PÉREZ RODRÍGUEZ
MSC. LISSY GUZMÁN CEDENO

INFÓRMATE EN LAS PÁGINAS -48 Y -53

rendija

Revista Cubana de la Propiedad Industrial

Rendija, es una
publicación editada
por la Oficina Cubana
de la Propiedad
Industrial.

OCPI

**TODOS LOS DERECHOS
RESERVADOS.**

Prohibida la reproducción parcial o
total sin permiso expreso de los edi-
tores. Los artículos publicados son
responsabilidad absoluta de sus au-
tores y no necesariamente reflejan
el criterio del Comité Editorial.

**Oficina Cubana de la
Propiedad Industrial**
Pícala #15 entre Luz y Acosta, La
Habana Vieja, Ciudad de La Haba-
na, Cuba. CP 10100.

Teléfonos: (53-7) 862-4379, 862-
4395, 862-9771.

Fax: (53-7) 866-5610

E-mail: ocpi@ocpi.cu

Web: www.ocpi.cu



Comité editorial

Presidenta:

Ing. María de los Angeles
Sánchez Torres.

**Diseño Gráfico y
Realización:**

Lic. Tania Vega Zulueta;
Tamara Rumayor Rodríguez.

**Miembros del
Comité Editorial:**

Lic. Félix Bell Rodríguez,
Lic. María Elena Lache Paula,
Lic. Pablo Díaz Martínez,
M.Sc. Alfredo Figarola Duque,

ISSN: 1563-1672

LAS DENOMINACIONES DE ORIGEN.

LIC. LYAN MARSANS CASTELLANOS
DEPARTAMENTO MARCAS. OCPI

Nuestra condición de país eminentemente agrícola propició, desde los tiempos coloniales que de los suelos de la Isla se obtuvieran productos destacados por su calidad y reputación. Las características climáticas y la especialización alcanzada por cosecheros y obreros en la elaboración de mercancías como tabaco, ron o café permitió que en otros países y continentes el nombre de Cuba y de alguna de sus regiones fueran indicando en el mundo una conexión entre lo que se consumía más allá de los mares y sus designaciones geográficas.

Las denominaciones de origen son denominaciones geográficas de países, regiones o localidades que sirven para identificar un producto originario de ellos y cuya calidad y/o características se deben exclusiva o esencialmente al medio geográfico, comprendidos los factores naturales y humanos.

Las denominaciones de origen forman parte de las Indicaciones Geográficas, las cuales constituyen una modalidad de la Propiedad Industrial. A diferencia de lo que ocurre con otros signos distintivos, la titularidad de las denominaciones de origen no corresponde a empresarios individuales. El Estado es quien ostenta la titularidad de las mismas y confiere, a través de la Oficina Cubana de la Propiedad Industrial, derechos de uso sobre esta denominación.

Las denominaciones de origen se caracterizan principalmente por presentar una doble conexión entre el nombre geográfico constitutivo de la denominación y el producto diferenciado a través de ella. Primeramente hay una conexión geográfica, ya que el producto debe ser extraído, elaborado o cultivado en la zona o localidad cuyo nombre se emplee como denominación. Además, hay un vínculo cualitativo por el cual el producto debe sus características y su calidad a los factores geográficos, ambientales y climáticos que existen en la localidad o región escogida como denominación de origen.

La importancia de esta relación se encuentra en que el empleo de esta modalidad para designar un producto suscita en los consumidores una asociación de las características del mismo con el lugar o zona en que se obtienen. Por ejemplo, cuando decimos tabaco de Vuelta Abajo, el consumidor asocia que ese tabaco proviene de la región occidental del país y también significa que el producto que allí se obtiene presenta ciertas cualidades específicas que obedecen a las características del suelo, del clima y a la calidad del trabajo humano, que lo diferencian del resto de los productos en el mercado.

No obstante, al ser Cuba un país que depende en gran medida de su agricultura, no es hasta finales de la década del 60 en que se produce un reconocimiento legal de las denominaciones de origen en el

territorio nacional. La regulación jurídica vigente en esta materia es el Decreto-Ley 228 de las Indicaciones Geográficas aprobado en el año 2002, que establece los aspectos generales y especiales de los procedimientos que configuran esta modalidad. Esta disposición jurídica obedeció a la necesidad del país de contar con una legislación que regulara de una manera eficaz esta figura, y supiera las omisiones y debilidades de su antecesor, el Decreto-Ley 68 de 1983. Conjuntamente, influyó en su aprobación la incorporación de Cuba a la OMC y por consiguiente, a su adhesión al Acuerdo sobre los Aspectos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (ADPIC); lo que la obliga a cumplir con ciertos parámetros que se regulan en el citado convenio.

Por otro lado, como parte de la salvaguarda internacional de las denominaciones de origen cubanas, Cuba es signataria del Arreglo de Lisboa relativo a la Protección Internacional de las Denominaciones de Origen y su Registro Internacional de 1958, administrado por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI). El objetivo del acuerdo radica en la necesidad de disponer de un sistema que facilite el reconocimiento y protección de las denominaciones de origen en varios países. Para el cumplimiento de lo anterior establece un sistema de registro internacional que posibilita que una solicitud presentada ante la oficina rectora pueda hacerse extensiva a todos los países miembros del Arreglo en los que se desea registrar la denominación, los que cuentan con el plazo de un año para denegar la protección, de lo contrario se entenderá aceptada dicha protección. Este sistema permite que por tarifas básicas establecidas se pueda hacer un registro simultáneo en varios países exigiéndose para esto que la denominación de origen a registrar esté reconocida en el país de origen.

En la actualidad, el uso de las denominaciones de origen en nuestro país se centra fundamentalmente en un solo producto: el tabaco, el cual es amparado por 19 de las 22 denominaciones de origen registradas en la Oficina Cubana de la Propiedad Industrial. A partir de 1967, año en el que fueron reconocidas la mayoría de estas denominaciones, la industria tabacalera cubana y las entidades exportadoras han sido las principales beneficiarias de esos prestigiosos signos distintivos.

A partir de 1989 se suceden acontecimientos a nivel mundial que tuvieron una influencia en el funcionamiento de la economía de Cuba, su dinámica interna y en sus relaciones mercantiles internacionales. Con relación a esto último, los recursos exportables se reducían esencialmente, al azúcar, los cítricos, el tabaco, y el café entre otros y precisaban que algunas de las características de los vínculos externos fueran el trueque y la existencia de precios preferenciales de los productos que se intercambiaban y donde no siempre la calidad de las mercancías decidía en los arreglos contractuales finales. Estas circunstancias han cambiado radicalmente y después de diez años de importantes transformaciones estructurales dentro del llamado período especial, el país funciona con nuevas estrategias económicas, trabaja por diversificar su capacidad exportadora y está decidido a mantener sus niveles de cobertura social a pesar de la complejidad de la economía globalizada y del bloqueo impuesto por Estados Unidos.

Así las cosas, se hace inevitable una preocupación y ocupación de primer orden por parte de todas las instituciones y entidades implicadas en el empleo y protección de las distintas modalidades de la Propiedad Industrial y en especial de las denominaciones de origen. De esta forma se abre el camino a un tratamiento eficaz de los derechos de nuestras empresas, que impidan innecesarios gastos financieros,

contratos de licencias mal concertados, así como el empleo ilegítimo de nuestros signos distintivos por competidores deshonestos y fraudulentos.

Si reflexionamos en torno a nuestra realidad económica podríamos analizar qué perspectivas tendrían algunos renglones agrícolas en conexión con sus zonas geográficas, de manera tal que les permita acogerse al régimen jurídico de las denominaciones de origen. Somos una nación donde el desarrollo industrial es relativamente joven, al llegar este con la Revolución. Además, somos una isla, por lo que resulta contradictorio que no aprovechemos con más audacia y visión las posibilidades que nos brinda nuestro ambiente natural. Alrededor de toda la geografía nacional se pueden marcar determinadas áreas o localidades que se caracterizan por producir bienes que deben en gran medida su calidad y cualidades a su origen y métodos de fabricación. Hay que resaltar que los productos amparados con denominaciones de origen pueden adquirir en el mercado internacional un precio superior a un 20 o 30% de lo que cuesta un producto similar que no posea dicho signo, por lo que resulta muy importante la implementación de esta institución en los casos en que sea posible.

Una de las consecuencias más relevantes de la promoción de las denominaciones de origen está en lograr la estabilidad de la población en áreas intrincadas y de difícil acceso, ya que muchas de las zonas geográficas que pueden indicar los orígenes de los productos, probablemente estén necesitadas de fuerza laboral para poder mantener los niveles de su producción. Además, debemos velar por algo muy valioso y de amplio contenido sociológico: la necesaria protección de la herencia y las tradiciones culturales de zonas o localidades que son decisivas en que determinados bienes tengan especiales calidades y características y para mantener una tradición siempre hará falta un grupo poblacional estable.

No hay dudas de que la lucha por la salvaguarda de las denominaciones de origen constituye un objetivo de vital importancia para la defensa de la economía de los países subdesarrollados, por su relación con la agricultura, la minería, la artesanía y otros sectores primarios. Esta modalidad de la Propiedad Industrial estimula el comercio exterior de esos estados a través de la promoción y exportación de productos base que son fruto de su suelo, clima y arte popular.

Bibliografía

- 1- **MARSANS CASTELLANOS LYAN Y GARCÍA DEL TORO ALEJANDRO, «La Protección Legal de las Indicaciones Geográficas», Tesis de grado, 2001.**
- 2- **Decreto-Ley 228 «De las Indicaciones Geográficas», Gaceta Oficial de la República de Cuba, Edición Ordinaria N° 11, 22 de febrero de 2002.**
- 3- **Arreglo de Lisboa relativo a la protección de las Denominaciones de Origen y su Registro Internacional, Publicación OMPI, 1994.**

Lic. Mayelin Montalván Manzano
DEPARTAMENTO COMPITEC. OCPI

El desarrollo actual alcanzado en las tecnologías de la información ha revolucionado en gran medida el mundo de la informática, y todas aquellas ramas de la ciencia que se sustentan en ella.

La Bioinformática y la Quimioinformática, por ejemplo, son disciplinas, cuyas herramientas fundamentales se han desarrollado aplicando conocimientos avanzados de programación y bases de datos.

La generación de nuevos conocimientos en la rama de la Informática está nutriendo a una industria cada vez más poderosa: la Industria del «Software». La supervivencia en este mercado se está haciendo cada vez más difícil. Compañías que hace una década eran brillantes líderes en esta industria, ahora se esfuerzan por mantenerse en un lugar cimerio.

Las posibilidades de asegurarse una posición ventajosa en este mercado pueden ser mayores si las características distintivas del mismo están protegidas por derechos de propiedad intelectual. Con ello se pueden tomar acciones legales contra terceros que, sin previa autorización, utilicen, distribuyan o reproduzcan el software en cuestión.

El debate sobre la protección a escala nacional e internacional mediante la propiedad intelectual relativa a programas informáticos sigue creando gran confusión entre muchas empresas. Las mayores interrogantes y las que mayor preocupación causan son: si el software se puede patentar, saber dónde y si es suficiente la protección únicamente mediante el Derecho de Autor (Copyright).

Esta última modalidad es la que tradicionalmente se ha utilizado para la protección de programas de computación en la mayoría de los países, sin embargo, se ha visto que por esta vía no es posible proteger las ideas y los principios implícitos en el código fuente del «software», y este ha sido, entre otros, el argumento utilizado en la defensa de otorgar patentes para programas de computación.

El Derecho de Autor parece ser la vía más aceptada, sin embargo, en muchos casos se observa que los titulares tienden a solicitar protección por ambas modalidades (Derecho de Autor y Propiedad Industrial); aunque el tiempo de protección que ofrecen, son muy prolongados teniendo en cuenta el ritmo de innovación y productivo de esta industria que hace que los programas queden obsoletos al poco tiempo.

Los mayores opositores de las patentes de «softwares» son, sin dudas, aquellos que promueven las iniciativas a favor de los «softwares» de código abierto, conocidas por «Open Source» o «Free Software».

Entre ellos el más reconocido es el informático Richard Stallman, fundador del «Free Software Foundation» (1985), quien considera las patentes de «softwares» como un obstáculo para el desarrollo de los mismos. Este eminente **programador también creó el nuevo sistema operativo llamado GNU, compatible con Unix, con código fuente abierto y gratuito. Pero su mayor contribución ha sido el establecimiento de un marco de referencia moral, político y legal para el movimiento del «software» libre, como una alternativa al desarrollo y distribución de «software» propietario.**

El «software» libre se refiere a la libertad que tienen los usuarios para ejecutar, modificar y redistribuir dicho «software». Nada tiene que ver con precios, sino con la libertad de usarlo con cualquier propósito, de estudiar cómo funciona, conocer el código fuente, y adaptarlo a las necesidades concretas. Se refiere a la libertad de mejorar el programa y hacer públicas esas mejoras.

En el «software» libre protegido por las normas del Derecho de Autor, el titular puede otorgar licencias abiertas y específicas que permiten el uso y redistribución por terceros, pero que evitan que esos posteriores usuarios, le introduzcan restricciones a los resultados o libertades centrales o mejoras así logrados. Es lo que se ha denominado actualmente como derechos de «Copyleft».

El «Copyleft», le impide a quien realice mejoras, actualizaciones, estudios o cualquier uso sobre un «software» libre, que al redistribuirlos, imponga restricción alguna que afecte la naturaleza de libre que tenía el mismo al inicio del proceso y por lo tanto se conservarán y respetarán las mismas libertades que le fueron otorgadas, para el resto de los usuarios.

La evolución y uso de los programas de código abierto ha estado condicionada por el otorgamiento de la llamada Licencia Pública General (GPL), la cual se aplica a la mayor parte del «software» de la «Free Software Foundation» y a cualquier otro programa si sus autores se comprometen a utilizarla.

Esta licencia se aplica a cualquier programa informático que contenga una nota colocada por el titular del «copyright» diciendo que puede ser distribuido bajo los términos de esta licencia.

Alrededor de estos temas se ha desatado una abierta y encarnizada lucha contra las patentes de «softwares». Estados Unidos ha liderado el otorgamiento de patentes para softwares de una forma tan liberal, que actualmente existe gran incertidumbre e inseguridad ante el riesgo de posibles demandas y las dudas acerca del grado de protección legal que puede obtenerse por medio de esta modalidad de la Propiedad Industrial.

En Europa por su parte, existe un movimiento de lucha bastante fuerte contra las patentes de programas de ordenador. En el afán de lograr una armonización en la legislación en esta materia, el Parlamento Europeo y el Consejo sobre la Patentabilidad de las Invenciones implementadas en Ordenador emitió en el 2002 una Directiva (COM2002 92 final), la cual no fue aprobada en el Parlamento. En cambio sí se aprobó por el Consejo de Competitividad de la Unión Europea (18 de Mayo de 2004). Ante este desacuerdo, el Parlamento tendrá que volver a examinar el asunto. Por lo tanto, salvo que los europarlamentarios que serán elegidos en las próximas elecciones lo eviten, las patentes de software serán introducidas en Europa.

Los mayores opositores de las patentes de «softwares» son, sin dudas, aquellos que promueven las iniciativas a favor de los «softwares» de código abierto, conocidas por «Open Source» o «Free Software».

Entre ellos el más reconocido es el informático Richard Stallman, fundador del «Free Software Foundation» (1985), quien considera las patentes de «softwares» como un obstáculo para el desarrollo de los mismos. Este eminente **programador también creó el nuevo sistema operativo llamado GNU, compatible con Unix, con código fuente abierto y gratuito. Pero su mayor contribución ha sido el establecimiento de un marco de referencia moral, político y legal para el movimiento del «software» libre, como una alternativa al desarrollo y distribución de «software» propietario.**

El «software» libre se refiere a la libertad que tienen los usuarios para ejecutar, modificar y redistribuir dicho «software». Nada tiene que ver con precios, sino con la libertad de usarlo con cualquier propósito, de estudiar cómo funciona, conocer el código fuente, y adaptarlo a las necesidades concretas. Se refiere a la libertad de mejorar el programa y hacer públicas esas mejoras.

En el «software» libre protegido por las normas del Derecho de Autor, el titular puede otorgar licencias abiertas y específicas que permiten el uso y redistribución por terceros, pero que evitan que esos posteriores usuarios, le introduzcan restricciones a los resultados o libertades centrales o mejoras así logrados. Es lo que se ha denominado actualmente como derechos de «Copyleft».

El «Copyleft», le impide a quien realice mejoras, actualizaciones, estudios o cualquier uso sobre un «software» libre, que al redistribuirlas, imponga restricción alguna que afecte la naturaleza de libre que tenía el mismo al inicio del proceso y por lo tanto se conservarán y respetarán las mismas libertades que le fueron otorgadas, para el resto de los usuarios.

La evolución y uso de los programas de código abierto ha estado condicionada por el otorgamiento de la llamada Licencia Pública General (GPL), la cual se aplica a la mayor parte del «software» de la «Free Software Foundation» y a cualquier otro programa si sus autores se comprometen a utilizarla.

Esta licencia se aplica a cualquier programa informático que contenga una nota colocada por el titular del «copyright» diciendo que puede ser distribuido bajo los términos de esta licencia.

Alrededor de estos temas se ha desatado una abierta y encarnizada lucha contra las patentes de «softwares». Estados Unidos ha liderado el otorgamiento de patentes para softwares de una forma tan liberal, que actualmente existe gran incertidumbre e inseguridad ante el riesgo de posibles demandas y las dudas acerca del grado de protección legal que puede obtenerse por medio de esta modalidad de la Propiedad Industrial.

En Europa por su parte, existe un movimiento de lucha bastante fuerte contra las patentes de programas de ordenador. En el afán de lograr una armonización en la legislación en esta materia, el Parlamento Europeo y el Consejo sobre la Patentabilidad de las invenciones implementadas en Ordenador emitió en el 2002 una Directiva (COM2002 92 final), la cual no fue aprobada en el Parlamento. En cambio sí se aprobó por el Consejo de Competitividad de la Unión Europea (18 de Mayo de 2004). Ante este desacuerdo, el Parlamento tendrá que volver a examinar el asunto. Por lo tanto, salvo que los europarlamentarios que serán elegidos en las próximas elecciones lo eviten, las patentes de software serán introducidas en Europa.

Esta decisión supondrá el fin de un entorno legal razonablemente imparcial con respecto al «software libre», y la introducción de enormes trabas a la innovación, especialmente para las Pequeñas y Medianas Empresas y desarrolladores independientes.

La legislación sobre Derechos de Autor y la propia dinámica de la industria del «software» han sido suficientes para conseguir una historia notable de rápida innovación tecnológica y buena recuperación de lo invertido en su desarrollo. No hay evidencia de que las patentes sobre programas de ordenador mejoren esta historia. Por el contrario, las patentes de software son claramente un gran peligro para la industria del software libre.

La idea de establecer modelos de apertura de la innovación los cuales no se sustenten en las patentes, presentada por un grupo de eminentes personalidades, fue muy bien acogida por la OMPi (Organización mundial de la Propiedad Intelectual). En carta fechada el 7 de julio del 2003 estos 69 científicos y economistas llaman la atención con relación al efecto negativo de los derechos en materia de Propiedad Intelectual «pobres y desbalanceados».

Esto nos hace pensar que el Sistema de Patentes pudiera ser la mejor alternativa en determinadas circunstancias; sin embargo, se espera que en el futuro evolucione hacia nuevos diseños en materia de Propiedad Intelectual que permitan la generación de conocimientos y la difusión de modelos de acceso libre, sobre todo en beneficio de los países en desarrollo.

Bibliografía:

Free Software Foundation: <http://www.fsf.org>

Open Source Initiative: <http://www.opensource.org>

GNU/Linux: <http://www.es.gnu.org/proyecto/gnu-linux-faq.html>

Free Software Foundation Europe: <http://www.fsfeurope.org/>



¿CÓMO SE PUEDE OBTENER LA PROTECCIÓN DE UNA MARCA EN EL EXTRANJERO?

**LIC. LYAN MARSANS CASTELLANOS.
DEPARTAMENTO MARCAS. OCPI**

Las marcas, modalidad reconocida de la Propiedad Industrial, constituyen el signo distintivo por excelencia que identifica a los productos y servicios en el mercado. Los derechos exclusivos sobre marcas que se confieren por las Oficinas nacionales de todo el mundo son territoriales, o sea, sólo surten efecto en el país que conceda el registro. El nacional de un país determinado después de registrada su marca en ese país, o aún sin hacerlo, se encuentra ante la disyuntiva de buscar las vías para proteger su signo en otros países de su interés comercial. En nuestra nación sucede lo mismo, los titulares de marcas nacionales y los empresarios en general se preguntan cómo pueden salvaguardar sus signos distintivos en el extranjero.

Existen tres vías para lograr este objetivo: la vía nacional, la vía comunitaria y el Arreglo de Madrid y su Protocolo. La Oficina Cubana de la Propiedad Industrial confeccionó una guía que brinda la información necesaria para que estas personas puedan trazar la estrategia adecuada de registro de sus signos en el exterior. Con ella se puede conocer las características de cada vía, ventajas y desventajas, las formas de combinarlas y otros aspectos importantes que complementarán la decisión del camino a seguir en el ámbito internacional.

La primera vía es la nacional, la cual consiste en obtener la protección del signo país por país, o sea, acudir a las oficinas nacionales de cada país y solicitar el registro de la marca. El primer paso es conocer los requisitos formales para presentar una solicitud de registro de acuerdo a la legislación del país escogido, el segundo, dar cumplimiento a los patrones de representación, a través del contrato de los servicios de un agente oficial de la propiedad industrial del país en cuestión y el tercer paso, la solicitud del registro de la marca o del signo distintivo que se desee, de acuerdo a lo regulado en cada legislación. Conjuntamente con la presentación de la solicitud se deberá abonar los derechos oficiales (tarifas) que las oficinas nacionales fijen.

El solicitante deberá regirse por las exigencias de las legislaciones de los países seleccionados en cuanto a: requisitos de forma, legitimación para actuar, derechos oficiales, lengua oficial, honorarios de agentes oficiales, procedimiento de registro, prohibiciones legales, plazos y términos, cesación de efectos jurídicos, entre otras cuestiones. Este particular provoca que por esta vía sea más incómodo el acceso a cada país, que signifique una acumulación en el pago de derechos oficiales y honorarios y una demora en la obtención de los derechos exclusivos en todos los países de interés. Aún con estas desventajas, en ocasiones, es la única posibilidad de registrar una marca en determinados países que no son accesibles por las otras vías. Un ejemplo de lo anterior lo tenemos en los países de América Latina (excepto Cuba y Antigua y Barbuda), para los cuales se necesita utilizar esta vía para lograr un registro marcario en ellos.

La segunda variante es la de marca comunitaria. Esta consiste en solicitar el registro de la marca en la OAMI (Oficina de Armonización del Mercado Interior). Por medio de este sistema se puede obtener protección en los veinticinco países de la Comunidad Europea. Una solicitud, un idioma, una oficina, una

tasa, un mandatario, para un conjunto de países, le otorga una ventaja considerable con relación a la vía expuesta con anterioridad: que se rige por normas comunitarias y no por disposiciones propias de los ordenamientos de cada uno de los estados miembros. Pueden ser titulares de marcas comunitarias, nacionales de Estados miembros de la Unión Europea y de otros estados con iguales requisitos y el mismo examen. Esta vía le otorga a todos los países la posibilidad de obtener un registro de una vez, en casi todos los países de un mercado tan importante como el europeo.

La tercera vía es la del sistema del registro internacional de marcas, el cual se rige por dos tratados: el Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas de 14 de abril de 1891 y el Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas de 27 de junio de 1989. Este sistema es administrado por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) que mantiene el Registro Internacional y publica en francés, idioma oficial del Arreglo o en francés, inglés y español, idiomas oficiales del Protocolo, en la Gaceta OMPI de Marcas Internacionales. Los países que forman parte de la Unión de París pueden formar parte del sistema, adhiriéndose al Arreglo, al Protocolo o a ambos tratados. El conjunto de los países miembros de estos acuerdos constituye la Unión de Madrid que es una unión especial en virtud del artículo 19 del Convenio de París.

El sistema permite obtener protección para las marcas (marcas de productos y de servicios) en los países que forman parte del mismo y que sean designados en la solicitud, además, admite designar otros países en el futuro por medio de una Designación Posterior. El registro internacional de una marca surte, en los países escogidos, los mismos efectos que si se hubiera registrado directamente en el país, mediante otra vía. Las personas naturales o jurídicas que tengan un establecimiento industrial o comercial real y efectivo o tengan su domicilio en una de las partes contratantes del Arreglo o del Protocolo o sean nacionales de ese país están legitimados para presentar solicitudes de registro internacional de marcas.

La solicitud internacional de una marca requiere su anterior registro, o en el caso de una solicitud exclusivamente del Protocolo puede encontrarse en estado de solicitud, en la Oficina de Marcas del Estado con el cual el solicitante tenga la conexión necesaria para solicitar un registro internacional, la cual se denominará Oficina de Origen. Únicamente por medio de una oficina de este tipo es que se reciben las solicitudes de registro en la Oficina Internacional.

La designación de una Parte Contratante se realiza de acuerdo al tratado (Arreglo o Protocolo) del cual sea signatario el país designado y la Oficina de origen. Cuando ambas Partes Contratantes sean firmantes tanto del Arreglo como del Protocolo, la designación se rige por el Arreglo, según lo previsto en la denominada cláusula de «salvaguardia»¹ regulada en el Protocolo. Existen tres clases de solicitudes internacionales:

- Ø regida exclusivamente por el Arreglo, en la que todas las designaciones se realizan en virtud del Arreglo;
- Ø regida exclusivamente por el Protocolo, todas las designaciones se realizan en virtud del Protocolo;
- Ø regida tanto por el Arreglo como por el Protocolo, algunas designaciones se realizan en virtud del Arreglo y otras en virtud del Protocolo.

Las solicitudes exclusivas del Arreglo deben redactarse en idioma francés, las otras pueden ser en esta lengua o en idioma inglés o español.

¹ Artículo 9^o del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas de 1989.

La solicitud internacional está sujeta al pago de las tasas siguientes:

- Ø tasa básica;
- Ø un complemento de tasa por cada Parte Contratante designada respecto de la cual no haya que pagar tasas individuales;
- Ø una tasa individual respecto de cualquier Parte Contratante designada en virtud del Protocolo que haya fijado dicha tasa, la cual no puede exceder de la tarifa a pagar por el registro de una marca en ese Estado Contratante;
- Ø una tasa suplementaria por cada clase de productos y servicios que exceda de la tercera, siempre y cuando no haya que pagar una tasa individual en relación con todas las designaciones.

La Oficina de Origen debe certificar que la marca es la misma que figura en el registro base o en la solicitud de base, donde las características de la marca deben ser idénticas a la existente y los productos y servicios deben estar incluidos en la lista de productos y servicios registrados o solicitados. También debe certificar la fecha en que ha recibido la petición de presentar la solicitud internacional, la que constará como fecha del registro internacional, de cumplirse con los requisitos fundamentales requeridos. La irregularidad en el cumplimiento de estos elementos debe ser subsanada en un plazo de tres meses a partir de la notificación de la misma a la Oficina de Origen y al titular de la marca, bajo pena de declarar abandonada la solicitud si no se subsana la falta.

Cuando la solicitud internacional cumple los requisitos exigidos, la marca se inscribe en el Registro Internacional y se publica en la Gaceta. Seguidamente, la Oficina Internacional notifica a las Partes Contratantes en que se haya pedido protección. Cada Parte Contratante designada tiene derecho a denegar la protección. La Oficina de la Parte Contratante interesada ha de notificar toda denegación a la Oficina Internacional dentro del plazo de 12 meses para el Arreglo y de 18 para el Protocolo, si fue hecha la declaración pertinente a esos efectos. La denegación se inscribe en el Registro internacional y se publica en la Gaceta y se envía una copia al titular del registro internacional. Los procedimientos posteriores a la denegación como defensa o recurso se siguen directamente entre la Oficina que emitió la denegación y el titular de la marca, sin intervención de la Oficina Internacional. La Parte Contratante debe, sin embargo, notificar a la Oficina Internacional la decisión definitiva adoptada. Esa decisión también se inscribe y publica.

Durante un período de cinco años a partir de la fecha de su registro, una inscripción en el Registro Internacional sigue dependiendo de la marca registrada o solicitada en la Oficina de Origen. Si, dentro de ese período de cinco años, el registro base deja de tener efecto, el registro internacional para el que se solicitó protección. Análogamente, el registro internacional basado en una solicitud presentada en la Oficina de Origen se cancelará si esa solicitud es objeto de denegación o retiro dentro de ese período de cinco años o si el registro resultante de esa solicitud deja de tener efecto dentro de ese plazo.

Los registros internacionales se mantienen en vigor durante diez años, y pueden renovarse indefinidamente por nuevos períodos sucesivos de diez años mediante el pago de las tasas establecidas. El registro internacional puede renovarse respecto de todas las partes Contratantes designadas o respecto sólo a algunas de ellas. Sin

embargo, no puede renovarse sólo respecto de algunos productos y servicios inscritos en el registro internacional, por lo que en ese caso deberá pedir una anulación para esos productos y servicios.

El registro internacional tiene múltiples ventajas para el titular de la marca. Después de registrar o solicitar la marca en la Oficina de origen, el titular sólo tiene que presentar una solicitud en un idioma y pagar una tasa, en lugar de presentar solicitudes independientes en las Oficinas de Marcas de las diversas Partes Contratantes en diferentes idiomas y pagando una tasa en cada Oficina. Además, el titular no tiene que esperar a que la oficina de cada Parte Contratante en que se solicita protección se pronuncie sobre el registro de la marca, ya que si la Oficina no notifica la denegación de protección en el plazo establecido se considera tácitamente registrada la marca. Por otra parte, los cambios posteriores al registro (cambio de nombre o dirección del titular, cesiones, limitación de productos y servicios) se realizan mediante un único trámite administrativo y el pago de una única tasa y tienen efectos en las Partes Contratantes designadas. También el titular sólo tendrá que ocuparse de una sola fecha a los efectos de la renovación.

Además, esta vía cubre un número importante de países. En la actualidad 46 naciones son parte de ambos tratados, 10 lo son exclusivamente del Arreglo y 20 del Protocolo. Entre las últimas y de reciente adhesión se encuentran Estados Unidos y la Comunidad Europea como Organización contratante. Este aspecto vuelve más atractiva esta vía por el amplio rango de países que son cubiertos y como de cierta forma subsume a la marca comunitaria, con una sola solicitud internacional se podría obtener protección en toda la Comunidad Europea y en otros mercados importantes con el de Japón, China y Estados Unidos.

La decisión de la estrategia a seguir para registrar las marcas en el extranjero está en manos del titular del signo, el cual debe valorar cuál o cuáles son la(s) vía(s) para lograr, de forma adecuada, su objetivo. Esta decisión se apoya en estudios de mercado, en análisis de capital, en posibilidades de inversión, en rapidez a la hora de obtener la protección, en facilidades de idiomas, pagos, agentes, y en fin, en el correcto análisis de las diversas posibilidades que garanticen una certera y eficaz elección.

Bibliografía

- 1- **Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, Publicación OMPI, 2004.**
- 2- **«Arreglo de Madrid, OMPI» (<http://www.wipo.int>)**
- 3- **«Marca Comunitaria, OAMI» (<http://www.oami.int>)**
- 4- **Vázquez D'Alvaré Dánice, «La selección de la estrategia para el registro de marcas», Conferencia, Evento Marcas 2000.**

LAS PATENTES

DESARROLLO SOSTENIBLE.

MSC. EVA ROMEU LAMEIRAS.

DEPARTAMENTO COMPITEC. OCPI

El surgimiento de la Propiedad Industrial y en particular la protección legal de las invenciones, conocido también de manera global como Sistema de Patentes, esta íntimamente ligado a tres objetivos fundamentales:

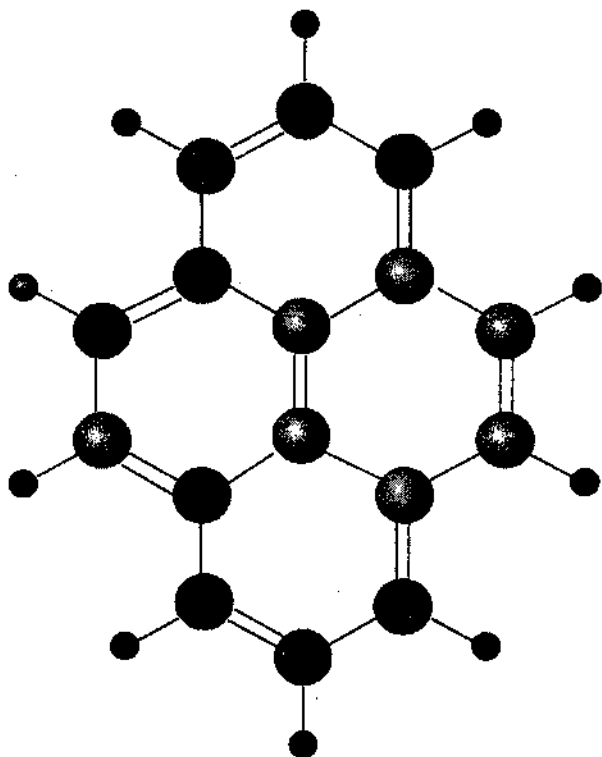
- Recompensar la actividad creadora e innovadora.
- Alentar el progreso de la tecnología y
- Promover la difusión de estas innovaciones con la publicación de las invenciones, de manera que se permita su libre utilización en aquellos territorios donde no existan estos derechos vigentes.

Este sistema, de acuerdo al criterio de numerosos expertos, garantiza las mejores condiciones que favorecen el desarrollo de la sociedad. Se plantea como condición indispensable, que para que estas innovaciones sean susceptibles de protección legal como patentes, deben satisfacerse tres requisitos:

1. **Novedad mundial:** La solución técnica no puede haber sido conocida a través de cualquier forma de divulgación, oral o escrita, previo a la fecha de la solicitud de la invención.

2. **Actividad inventiva:** Se define este requisito como la necesidad de que la solución propuesta no puede resultar evidente para un experto de nivel medio en la rama en cuestión y no pertenecer al conocimiento ya reportado en el estado de la técnica.

3. **Aplicabilidad industrial:** la solución propuesta debe ser útil y aplicable ventajosamente en la economía o en el desarrollo social.



Sin embargo, todo esto que parecía en un inicio un sistema muy justo y equitativo ya hoy se ha convertido en la pesadilla de muchos y en particular de los menos ricos. Quizás el caso más relevante que pudiéramos señalar hoy, sea el de Percy Schmeiser de 73 años que en 1997 fue demandado en Canadá por agentes de la Monsanto, una de las más grandes empresas de la agroindustria en general, por haberse descubierto en las plantas de canola de Schmeiser, la presencia del «gen patentado» por esa empresa; lo acusaron de robar las semillas modificadas genéticamente, cuando en realidad se comprobó que estas semillas llegaron realmente al sembradío de Schmeiser como consecuencia de la contaminación, debido a la mala manipulación de estas semillas durante su transportación. Hoy, sin embargo, Monsanto sostiene que si Canadá quiere propiciar la innovación y el comercio, la corte debe fallar a favor de la empresa (1). Nos preguntamos entonces, es este un ejemplo de cómo una patente puede alentar el progreso de la tecnología? Nos preguntamos también cómo fue posible otorgar derechos de patentes bajo la legislación actual que rige en Canadá si en ella nada se define sobre el tema, tan debatido, de la concesión de patentes de genes. ¿Lo que se está debatiendo en esta corte de justicia canadiense es realmente la defensa al derecho de recompensa por la capacidad inventiva de la Monsanto?

¿Se puede sustentar una actividad inventiva cuando a la concesión de patentes de genes se refiere?. ¿Están realmente realizadas todas las pruebas que demuestran que no existirán efectos adversos en el consumo de estas semillas genéticamente modificadas?. Nos preocupa realmente si en el proceso de examen de la solicitud de patente en cuestión, se comprobó la satisfacción de la patentabilidad del objeto de invención propuesto y en particular la del requisito de aplicabilidad industrial. Cabe entonces preguntarse si esta solución técnica es realmente un ejemplo o no, de progreso tecnológico en bien del desarrollo de la sociedad.



En los últimos 5 años pudiéramos señalar que la evolución de patentes de la Monsanto sobre el tema es de más de 140 patentes para nuevos productos agroquímicos; es decir, más de 25 patentes al año. Podemos entonces cuestionarnos si la satisfacción del requisito de aplicabilidad industrial habrá sido evaluado con igual rigor como en el caso antes señalado, o en este caso habrá primado más en el juicio de la aplicabilidad de las soluciones técnicas propuestas, el prestigio de la Monsanto como gigante del sector agroindustrial.

En consideración a la importancia de estas situaciones, resulta interesante hacer referencia a otro tema que hoy reclama gran atención, sobre todo cuando se habla de las posibles causas asociadas al descenso del número de espermatozoides en el hombre o a la incidencia de cáncer de mama en la mujer, cuyos índices cada año van en aumento; ello se asocia, por gran cantidad de científicos de prestigio, a los llamados xenoestrógenos, también conocidos como perturbadores

endocrinos, los que interfieren en el funcionamiento de las glándulas endocrinas en general. En la literatura sobre el tema se argumenta sólidamente que la mayoría de estos compuestos son de procedencia industrial, plaguicidas, fertilizantes, champúes, cosméticos, envases y otros productos de origen químico que contaminan las aguas, los alimentos y en general al medioambiente. Es entonces cuando volvemos a reflexionar cómo se le pudo otorgar monopolios de comercialización, sabiendo que la mayoría de estos productos tienen patentes concedidas en el mundo. Volvemos a la duda, cómo se evaluó el requisito de la aplicabilidad industrial antes de conceder estos derechos de patentes. ¿Cuántas patentes sobre productos químicos de uso industrial o humano se estarán concediendo cada día, sin evaluar la posibilidad de que estos productos colateralmente generan al medioambiente estos compuestos denominados xenoestrógenos? ¿Cómo y quiénes están responsabilizados con la evaluación del impacto del uso de estos productos? ¿a quiénes les afectan más estas consecuencias negativas?

La Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA), por ejemplo tiene una lista de productos, miles de ellos «sospechosos» pendientes de estudio, de los cuales algunos han demostrado ya su nocividad en animales.(2). En los últimos años se han realizado estudios médicos que han demostrado el deterioro de la salud reproductiva humana en los países más industrializados(3), lo mismo que la frecuencia de casos de cáncer en órganos con dependencia hormonal y todo ello como consecuencia de la incidencia en nuestras vidas de una manera u otra de estas sustancias xenoestrógenas o disruptores endocrinos. Hoy en día se conoce un gran número de sustancias de este tipo y cada día se incrementa más este número. La diversificación de posibles sustancias que puedan ser catalogadas como tal son muchas, de diversas estructuras químicas; su efecto sobre el desequilibrio hormonal puede estar asociado a diferentes mecanismos que van desde mimetizar la acción de las hormonas, antagonizar su acción, alterar su patrón de síntesis o metabolismo y modular los niveles de los receptores correspondientes.



La industria de síntesis química genera una gran cantidad de sustancias hoy en día que presentan este tipo de actividad estrogénica paralelamente con la manifestación, propiedades que pueden resultar muy útiles al hombre en un momento dado y para un fin determinado. La industria farmacéutica, por ejemplo, utiliza algunas de estas sustancias; quizás uno de los casos más difundidos es el uso de las píldoras anticonceptivas en el tratamiento de terapia hormonal por sustitución en los procesos de la postmenopausia, entre los medicamentos de uso más difundido, están los del grupo del hexestrol y los hidroxiestilbenos, y entre estos el caso más conocido es el dietilestilberol (DES).

En la industria química de los pesticidas también se conocen más de 1 500 principios activos que muestran esta actividad hormonal estrogénica, ejemplos de estos podríamos señalar al DDT y algunos de sus derivados, así como la clordecona, el metoxicloro, endosulfan, toxafeno y el dieldrin, compuestos de uso prohibido ya, en algunos países occidentales. Sin embargo, podemos señalar que algunos de estos

compuestos como los organoclorados son acumulables por lo que aún habiéndose limitado su uso legalmente, todavía estamos expuestos a sus consecuencias.

Otros ejemplos de este tipo de sustancias perduradoras en el medioambiente son los refrigerantes y aceites industriales, cuyos residuos aún permanecen debido a su persistencia medio ambiental, afectando la vida de grandes poblaciones. Igualmente los alquilfenoles, que se utilizan como ingrediente sulfactante de estos productos pesticidas, poseen también esta actividad; sin embargo, la producción anual de estos productos supera las 330 000 toneladas métricas lo que evidentemente constituye una gran fuente de contaminantes de ríos y aguas marítimas.

La industria de los polímeros sintéticos y los plásticos en general son también fuente de estos compuestos con actividad disruptora endocrina. Tal es el caso del bisfenol-A contaminante habitual de alimentos, productos manufacturados y farmacéuticos que por lo general se comercializan dentro de contenedores plásticos a los que se le incorpora en su producción sustancias como las resinas epoxi y los policarbonatos, para facilitar su sellaje hermético. Es evidente que muy aparejado con el desarrollo debería también analizarse las consecuencias de este avance tecnológico, su impacto en el desarrollo social y en general en el medio ambiente.

Por todo esto consideramos que desde el punto de vista de la Propiedad Industrial y en particular desde la óptica de un Sistema de Patentes, que garantice realmente estimular el progreso tecnológico sin comprometer la calidad de vida del hombre y sin impactos nocivos al medio ambiente, resulta necesario tomar nuevas pautas en el examen y evaluación de las posibilidades de conceder derechos monopólicos, siempre velando por una correcta satisfacción de los requisitos de patentabilidad de la nueva solución técnica que se propone como invención, pero tomando especial atención en una visión más amplia del concepto del requisito de «aplicabilidad industrial». Esto requeriría solo de una mayor exigencia en cuanto a pruebas de toxicidad en el caso de las solicitudes de patentes cuyo objeto de invención esté relacionado con productos químicos.

Es necesario también, meditar con mayor profundidad en cuanto al análisis de tendencias para el desarrollo, basándonos en análisis cuantitativos referidos al número de patentes que se generan por año para la solución de determinados problemas a través de productos químicos, y no tomamos en cuenta el factor de la posible agresividad que pueda traer para el hombre y el desarrollo de las generaciones venideras de cada una de esas nuevas propuestas de solución; es posible que se tomen decisiones sobre esta base para solucionar un problema, pero a la larga estemos generando nuevos problemas que solo traen consigo la disminución de los niveles de calidad de vida del hombre y un mayor impacto negativo al medio ambiente.

Un simple análisis es posible realizar para conocer cuán lento resulta el desarrollo tecnológico, la toma de conciencia de cómo resolver los nuevos problemas que se generan como consecuencia directa de su propio avance tecnológico; como señalábamos anteriormente la MONSANTO, en los últimos 5 años, ha generado un promedio de más de 20 patentes por año relacionadas con la industria agroquímica, sin embargo, en igual periodo solo se han generado 40 patentes en el mundo, casi en su totalidad de origen chino o japonés relacionadas con el tema de detectar y/o eliminar estas

sustancias disruptoras endocrinas que afectan tanto al hombre como al medio ambiente. Esto quizás sea muestra de lo importante que pudiera resultar en los momentos actuales una mayor vigilancia en los Sistemas de Patentes y una mayor exigencia en lo que se refiere al alcance de la aplicabilidad industrial en los casos de las solicitudes de patentes referidas a productos químicos en general.

Dos aspectos pudiéramos destacar como conclusión de todo lo antes analizado. En primer lugar, los requisitos de patentabilidad, de utilidad y de aplicación industrial que se señalan en el Sistema de Patentes, deben ser analizados en un marco mucho más amplio, deben estar sustentadas sus defensas en la correcta comprobación del beneficio de la nueva solución técnica para el hombre y en general para el medio ambiente, y de manera muy particular este aspecto debe ser comprobado en todas las soluciones referidas a nuevos productos químicos. Solo de esta forma pudiéramos estar alentando a través del Sistema de Patentes a un verdadero progreso tecnológico.

En segundo lugar otro elemento que surge como conclusión de todo este análisis, es que las herramientas que brinda el Sistema de Patentes, están al alcance de todos y resultan igualmente efectivas, tanto para los más desarrollados como para los menos desarrollados, en la defensa del correcto otorgamiento de derechos monopólicos, que no comprometan en su consumo la calidad de vida de las generaciones actuales, ni futuras.

Bibliografía:

1. Las semillas de la confusión llegan a la Suprema Corte. <http://us.terra.wired.com/wired/negocios/0,1154,25697,00.html>.
2. ¿Espermatozoides de capa caída?! Gonzalo Casino—El Nuevo diario. Diciembre de 2000. Managua, Nicaragua.
<http://www.ni.elnuevodiario.com.ni>.

La protección de la materia viva y las tendencias de los países del Sur.

Lic. Ana Ivis Hernández Soto

DEPARTAMENTO INVENCIÓNES. OCPI

La Biotecnología constituye hoy en día una de las actividades de investigación y desarrollo que ha tenido gran repercusión a nivel nacional e internacional.

La biotecnología descrita por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico como la aplicación de procedimientos científicos y técnicos a la transformación de ciertas materias por agentes biológicos para producir bienes y servicios, se basa en diversas disciplinas científicas, en particular la biología molecular y celular, la bioquímica, la genética, la microbiología, la inmunología, la química, la ingeniería industrial y la informática (15).

Más de la mitad de las mayores economías del mundo son transnacionales y no países. Las transnacionales tienen un papel sin precedentes para influir en las políticas sociales, económicas y de comercio. Las 10 compañías farmacéuticas más grandes del mundo controlan aproximadamente el 53 % del mercado mundial, en el que hay 118 firmas líderes. Las 10 mayores empresas a nivel mundial controlan 54% de los \$42.000 millones de dólares de ganancias que tienen los diversos sectores de la biotecnología. Las 10 mayores compañías controlan un tercio del mercado comercial de semillas, con valor de \$ 23.300 millones de dólares (9).

Las compañías internacionales dedicadas a la industria de la biotecnología en el mundo destinan como promedio alrededor del 45% de sus ganancias anuales a la I+D lo que significa que aproximadamente la mitad del valor de la industria radica en su capital intelectual. Esto está estrechamente vinculado a la actual exigencia de protección por patentes para prácticamente todos los productos, incluyendo los medicamentos (15).

Las 10 mayores compañías biotecnológicas hasta finales del año 2003 fueron: AMGEN; GENENTECH; AMERSHAM; SERONO; GENZYME; CHIRON; BIOGEN; MEDIMMUNE; INVITROGEN y CEPHALON (9).

A lo largo de los años, la presentación de solicitudes de patentes por estas compañías ha sido notable. Un estudio realizado a partir de la base de datos de la Oficina Europea de Patentes demostró el interés de dichas compañías de contar con derechos monopólicos sobre estas tecnologías de punta.

La tabla 1 muestra el total de solicitudes de patentes presentadas a nivel internacional por estas grandes compañías biotecnológicas. Obsérvese que las firmas GENENTECH, CHIRON y AMGEN van a la vanguardia en esta estrategia (ver además gráfico 1).

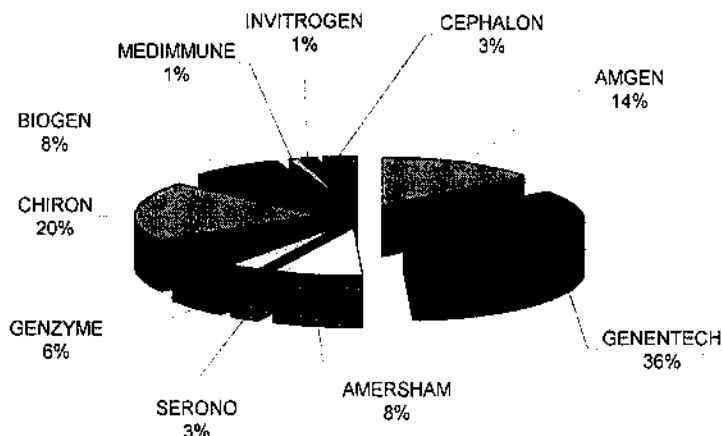
TABLA 1

PRESENTACIÓN DE SOLICITUDES BAJO LA CLASIFICACIÓN INTERNACIONAL DE PATENTES C12N (microorganismos o enzimas, composiciones que las contienen; cultivo o conservación de microorganismos; técnicas de mutación o de Ingeniería Genética; medios de cultivo).

Firma	Solicitudes. clasificación de patentes C12N
AMGEN	3573
GENENTECH	8575
AMERSHAM	2824
SERONO	661
GENZYME	1606
CHIRON	4953
BIOGEN	2012
MEDIMMUNE	233
INVITROGEN	361
CEPHALON	742
TOTAL	24740

GRÁFICO 1

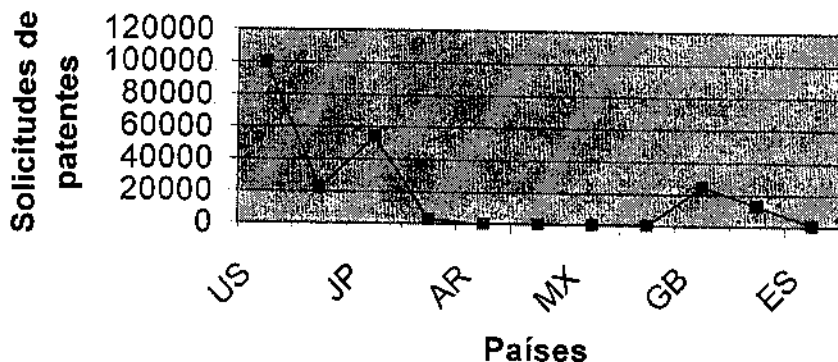
PRESENTACIÓN DE PATENTES POR LAS TRANSNACIONALES



Sin embargo, si analizamos la incidencia en cuanto a presentación de solicitudes de patentes por parte de los países del Sur, observamos lo siguiente:

TABLA 2**PRESENTACIÓN DE SOLICITUDES DE PATENTES POR PAÍSES**

País	Total de solicitudes
1. US	100000
2. DE	22422
3. JP	54127
4. CA	2724
5. AR	41
6. CU	278
7. MX	102
8. BR	386
9. GB	24982
10. FR	12881
11. ES	967

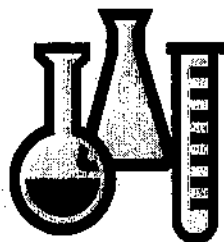
GRÁFICO 2**PRESENTACIÓN DE SOLICITUDES DE PATENTES POR PAÍSES****PRESENTACIÓN DE SOLICITUDES
DE PATENTES POR PAÍSES**

De este análisis se puede deducir que las solicitudes con prioridad de Estados Unidos (US) han estado en la vanguardia, seguido de Japón (JP); Gran Bretaña (GB); Alemania (DE). Nótese además, que los países del Sur presentan baja presentación de solicitudes de patentes si hacemos una correlación entre las presentadas por los países del Norte. Dentro de los países del Sur la avanzada la lleva Brasil (BR), Cuba (CU) y en menor medida México (MX). Estos datos demuestran los grandes intereses comerciales de las firmas de los países del Norte en obtener derechos monopólicos sobre tecnologías de punta, en este caso, en materia biotecnológica.

Estos intereses monopólicos no han surgido de repente sino que se han reforzado con el paso de los años. Si hacemos una breve reflexión acerca del patentamiento de la materia viva a lo largo de la historia, observamos que la década de los años 80 marcó la pauta, proporcionando modificaciones a nivel internacional en el sistema de Propiedad Intelectual y consecuentemente debates que van desde aspectos legales hasta éticos; económicos e incluso aspectos políticos.

Tomando como base que la patente es una herramienta de política pública, la cual pretende proteger las innovaciones de productos y procesos, se le otorga al inventor un monopolio exclusivo y temporal de modo que las empresas en general puedan resarcir sus gastos de investigación y desarrollo.

La manipulación del genoma de los organismos vivos comenzó por los microorganismos, y a continuación la protección de las plantas; los animales y finalmente de células y genes humanos. Es notable como la posibilidad de patentar formas de vida superiores comenzó a definirse gradualmente en función de diversas decisiones pronunciadas primero en los Estados Unidos y después en Europa, tendencia que se evita sea extendida a los países del Sur. Muestra de ello lo constituye la protección sobre una bacteria modificada genéticamente a favor de Chakrabarty; el ratón transgénico o Ratón de Harvard como comúnmente se le conoce; las células del Sr. John Moore; la creación de la oveja «Dolly» a través de las técnicas de clonación por transferencia del núcleo de una célula de glándula mamaria de una oveja adulta. Es bien conocido que este último descubrimiento fue clave para abrir el debate en torno a la clonación humana, aspecto que es muy controvertido a nivel internacional por los debates éticos y morales que en él influyen (18) (19).



Uno de los problemas más polémicos que se presentan alrededor de lo referido anteriormente, es que no hay un límite claro en lo que constituye una invención y lo que constituye un descubrimiento, evidenciado en las legislaciones de patentes de muchos países desarrollados. La respuesta fundamental a esto está dada en que muchas de las nuevas invenciones biotecnológicas son aplicaciones casi directas de descubrimientos científicos.

Haciendo algo de historia es necesario destacar que la relación entre descubrimiento e invención se esclarecía en la Ley de patentes de Francia de 1888, cuyo artículo 30 (3) disponía que no se concedería una patente para principios, métodos, sistemas, descubrimientos y conceptos técnicos o científicos para los cuales no se hubiese indicado una aplicación industrial (11).

Sin embargo, en la actualidad no se distingue en las legislaciones de los países, la aplicación de dicho concepto de una manera uniforme.

Para el caso de los países miembros de la OMC, en el campo de las patentes y a raíz de las disposiciones del Acuerdo sobre los ADPIC (Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio) se ha requerido introducir nuevas reglas fundamentalmente sobre la patentabilidad, especialmente de productos farmacéuticos y de procesos y productos biotecnológicos. Los países miembros se han visto en la necesidad de adecuar sus legislaciones buscando compatibilidad con las disposiciones del ADPIC en base al cumplimiento de estándares mínimos.

Una referencia directa a este aspecto está plasmada en el artículo 27, donde se hace alusión a la materia patentable.

«1. Sin perjuicio de lo dispuesto en los párrafos 2 y 3, las patentes podrán obtenerse por todas las invenciones, sean de productos o de procedimientos, en todos los campos de la tecnología, siempre que sean nuevas, entrañen una actividad inventiva y sean susceptibles de aplicación industrial...»

«2. Los miembros podrán excluir de la patentabilidad las invenciones cuya explotación comercial en su territorio deba impedirse necesariamente para proteger el orden público o la moralidad, inclusive para proteger la salud o la vida de las personas o de los animales o para preservar los vegetales, o para evitar daños graves al medio ambiente, siempre que esa exclusión no se haga meramente porque la explotación esté prohibida por su legislación.»

«3. Los miembros podrán excluir asimismo de la patentabilidad:

a) los métodos de diagnóstico, terapéuticos y quirúrgicos para el tratamiento de personas o animales

b) Las plantas y los animales excepto los microorganismos, y los procedimientos esencialmente biológicos para la producción de plantas o animales, que no sean procedimientos no biológicos o microbiológicos. Sin embargo, los miembros otorgarán protección a todas las obtenciones vegetales mediante patentes, mediante un sistema eficaz «sui generis» o mediante una combinación de aquéllas y éste....» (1).

A partir de este articulado podemos deducir en primer término que prevalece la forma de protección por «Patente de Invención» para la gran variedad de productos biotecnológicos que se admitan. Es necesario recordar que algunos países en su legislación de patentes contemplaban además la figura del «Certificado de Autor de Invención» (6), como es el caso de Cuba.

Paralelamente, si bien el acuerdo armoniza, en gran medida, normas sustantivas (y algunas de forma) de los derechos de Propiedad Intelectual, se deja cierto margen de maniobra para legislar sobre diversos aspectos

a nivel nacional. El método de implementación de las disposiciones del acuerdo **ADPIC** puede determinarse con libertad del «propio sistema y práctica jurídica» de cada país miembro. Por citar un ejemplo, en dicho acuerdo no se define qué constituye una invención, y de ahí que los países del Sur lo definan de acuerdo a sus propios intereses y políticas. Esto da la posibilidad de excluir de la patentabilidad toda una serie de objetos que constituyan meros descubrimientos.

Se da una cobertura además, en la forma de protección de las variedades vegetales sin definir tácitamente cuál puede ser un sistema «Sui generis» de protección. Muchos alegan que el sistema Sui Generis al que se hace referencia es el sistema **UPOV**, pero en mi opinión, dicha consideración carece de fundamento. Lo que sí adquiere gran importancia es que el sistema tiene que ser eficaz, es decir, fuese cual fuese el modo de implementación, el mismo debe ser capaz de otorgar derechos adecuados sobre las variedades vegetales que se pretendan proteger.

Expongamos brevemente algunas consideraciones con relación a la patentabilidad de los objetos biotecnológicos en los países del Norte y del Sur.

De acuerdo a los marcados intereses (fundamentalmente económicos), los países del Norte, como por ejemplo, Estados Unidos, consideran objeto de patente todo aquello que haya sido manipulado por el hombre. Sostienen que las patentes garantizan el progreso tecnológico, porque de otra forma sería imposible recuperar las inversiones realizadas. De hecho, en este país la protección relacionada con las secuencias de ADN está latente en la legislación de tal modo que se desdibuja la división entre lo que constituye un invento o un descubrimiento y por tanto los requisitos tradicionales de patentabilidad son sistemáticamente dejados de lado.

El título 35 USC; capítulo 10, de la ley de Propiedad Industrial de Estados Unidos define que el término invención significa invención o descubrimiento (párrafo 100). Con relación a las invenciones patentables establece que cualquiera que invente un proceso nuevo y útil, una máquina; una composición o cualquier mejora nueva y útil, puede obtener una patente bajo los requerimientos y condiciones establecidas (20).

Por otro lado, la Unión Europea tiene una directiva especial para la protección de las invenciones biotecnológicas: Directiva 98/44 CE del Parlamento Europeo y el Consejo (7). La misma establece que no se aceptan las patentes sobre las estructuras humanas como tales (en su estado natural), pero sí los componentes (incluido ADN aislado) supuesta su utilidad industrial. Del mismo modo establece que la materia biológica aislada de su entorno natural o producida por medio de un procedimiento técnico podrá ser objeto de una invención, aun cuando ya exista anteriormente en estado natural. (Art. 3.2).

Como se puede observar, a pesar de que la jurisprudencia y la legislación europea en materia de patentes biotecnológicas ha evolucionado permanentemente desde la década de los 80, el patentamiento de la materia viva en Estados Unidos es más irrestricto que en los países que se rigen bajo las disposiciones de la Directiva europea 98/44.

Las normas europeas han sido más claras y han definido posiciones en materia de patentes biotecnológicas, pero aún así las mismas no han dado lugar a una abierta confrontación de ideas centrales respecto a la

materia patentable. No obstante, un paso de avance está en que en dicha directiva se plantea que el cuerpo humano en los diferentes estadios de su constitución y de su desarrollo, así como el simple descubrimiento de uno de sus elementos, incluida la secuencia total o parcial de un gen no podrá constituir una invención patentable (Art.5.1). Sin embargo, sí puede ser materia patentable un elemento aislado del cuerpo humano o producido mediante un procedimiento técnico, incluida la secuencia o la secuencia parcial de un gen, puede ser objeto de patente aunque la estructura de este elemento sea idéntica a la de un elemento natural. (Art. 5.2).

Analizando el comportamiento en las tendencias legislativas de los países del Sur, **los países miembros de la Comunidad Andina (C.A.N), en su decisión 486: Régimen Común sobre Propiedad Industrial**, establecen disposiciones referidas al patrimonio biológico y genético, así como sobre los conocimientos tradicionales (5). En uno de sus articulados plantean que no se considerarán invenciones: los descubrimientos; el todo o parte de seres vivos tal como se encuentran en la naturaleza, los procesos biológicos naturales, el material biológico existente en la naturaleza o aquel que pueda ser aislado, inclusive genoma o germoplasma de cualquier ser vivo natural (art. 15).

Por otro lado, **Brasil en su ley de Propiedad Industrial No. 9.279 (12)**, establece que los descubrimientos no se consideran invención. Tampoco las técnicas y métodos operatorios o quirúrgicos, sean métodos terapéuticos o de diagnóstico, para aplicación sobre el cuerpo humano o animal; así como todo o las partes de seres vivos naturales y los materiales biológicos encontrados en la naturaleza aunque hayan sido aislados, inclusive el genoma o germoplasma de cualquier ser vivo natural y los procesos biológicos naturales.

La ley mexicana de Propiedad Industrial D.O.F 2/8/94 (13) no considera patentables los procesos esencialmente biológicos para la producción, reproducción y propagación de plantas y animales; el material biológico y genético tal y como se encuentran en la naturaleza; el cuerpo humano y las partes vivas que lo componen, entre otros (Art. 16).

Del mismo modo, no se considera invenciones los descubrimientos que consistan en dar a conocer o revelar algo que ya existía en la naturaleza, aún cuando anteriormente fuese desconocido para el hombre; los métodos de tratamiento quirúrgicos, terapéuticos o de diagnósticos aplicables al cuerpo humano y los relativos a animales (Art.19).

Por su parte, **la ley argentina de Propiedad Industrial 24.572 (14)** establece que no se consideran invenciones los descubrimientos científicos; los métodos de tratamiento quirúrgico, terapéutico de diagnóstico aplicables al cuerpo humano y los relativos a animales; toda clase de materia viva y sustancias preexistentes en la naturaleza, establece además, que es patentable la totalidad del material biológico y genético existente en la naturaleza o su réplica, en los procesos biológicos implícitos en la reproducción animal, vegetal y humana, incluidos los procesos genéticos relativos al material capaz de conducir su propia duplicación en condiciones normales y libres tal y como ocurren en la naturaleza.

Si hacemos un poco de reflexión nos damos cuenta que hay una diferencia notable en cuanto a la patentabilidad de la materia viva en las diferentes países y regiones, fundamentalmente entre los países del Norte y del Sur.

Nótese cómo los países del Sur son más explícitos en cuanto a la definición de la materia patentable y no patentable. La gran mayoría excluye de la protección:

• el material biológico tal como se encuentra en la naturaleza y sus partes, incluido el material genético y las sustancias, aun aquel que pueda ser aislado (aunque algunos países del Sur no definen claramente el aislamiento de sustancias como una exclusión a la patentabilidad, por ejemplo México).

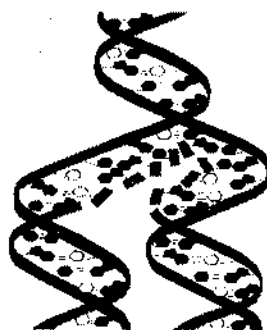
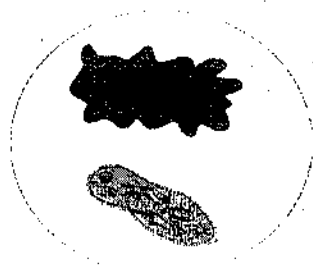
• los descubrimientos que consistan en dar a conocer leyes, fenómenos o propiedades del universo material.

• el cuerpo humano y las partes que lo componen.

¿Cuál debe ser la proyección de Cuba en cuanto a la patentabilidad de la materia viva?

Una idea bien pensada se basa en hacer un análisis exhaustivo en cuanto a la materia patentable entre los países del Norte y del Sur y el por qué de las diferencias en cuanto al patentamiento de invenciones en materia de biotecnología. Evidentemente rigen en los mismos intereses políticos y económicos.

A partir de la década de los 80 el gobierno cubano decidió acelerar el avance en el campo de la biotecnología, para garantizar así la incorporación de Cuba a la tendencia mundial de fomentar una industria de productos de alto valor agregado. Entonces se creó el Frente Biológico, germen de lo que después fue el primer Polo Científico productivo del país: el Polo del Oeste de la capital, creado con el objetivo de potenciar el avance de la Biotecnología y de la Industria médico farmacéutica en un principio y luego ampliado a la esfera agropecuaria. Ello refleja que en nuestro país la Industria médico farmacéutica ha jugado un papel preponderante en la biotecnología, ya que los esfuerzos primarios en este campo han estado enfocados hacia la salud humana y funcionaba hasta hace unos años para satisfacer el mercado interno (15).



● Adenine
● Guanine
● Thymine
○ Cytosine

La estrategia cubana en la biotecnología se basa, además, en un profesional de alta calificación que participa en el llamado «ciclo cerrado», (investigación + desarrollo + producción + comercialización).

El impacto social de productos biotecnológicos cubanos puede encontrarse en vacunas como la de la Meningitis B/C y la Hepatitis B; tecnologías para el diagnóstico de defectos del tubo neural, VIH, dengue, embarazo, cáncer, entre otros; y fármacos dedicados a combatir enfermedades

virales, infarto del miocardio, rechazo de trasplante de órganos, por citar algunos (15).

En aras de llevar la Propiedad Industrial de manera paralela a las investigaciones realizadas en nuestro país y de acuerdo al desarrollo científico a **partir del 14 de mayo de 1983 entró en vigor el Decreto Ley número 68 «De Invenciones, Modelos Industriales, Marcas y Denominaciones de Origen»(6).**

Si bien este **Decreto-ley 68** marcó una pauta de cambio vertiginoso con relación al Decreto-ley 805 del año 1936 vigente en nuestro territorio, la aplicación de este cuerpo legal (D-L 68), en la actualidad, no satisface el cumplimiento de nuestras obligaciones internacionales, (**ADPIC**, Convenio de Diversidad Biológica, entre otros). Una modificación al régimen legal actual se fundamenta además en el desarrollo tecnológico que se ha incrementado de manera vertiginosa en los últimos años.

Sin embargo, si bien **ADPIC** no establece una regulación internacional uniforme, ni siquiera requisitos legales uniformes, los Estados miembros de la **OMC** están obligados a respetar las normas mínimas del Acuerdo, pero también disponen de un margen de maniobra considerable para configurar su propia normativa sobre patentes y otros aspectos de la Propiedad Intelectual de acuerdo con las características de sus ordenamientos jurídicos y sus necesidades de desarrollo (4).

La legislación nacional debería definir de una manera clara el concepto de invención, de modo que pueda realizarse una clasificación certera si estamos en presencia de un invento o de un descubrimiento. De ese modo se podría excluir de la patentabilidad cualquier sustancia que exista en la naturaleza, incluyendo evidentemente las moléculas de **ADN**.

El Decreto-ley 68, vigente actualmente señala en su artículo 38.6 que no se reconoce como objeto de invención el descubrimiento de materias existentes en la naturaleza, aspecto que no queda muy claro en el contexto de las investigaciones actuales.

Por tales motivos es necesario definir el ámbito que cubre el término descubrimiento por las consecuencias que esto podría traer en el momento de registro y defensa de derechos de patentes.

Se requiere además, que se establezca una diferenciación entre aquellos objetos que no constituyan invenciones y aquellas invenciones que no se consideren patentables.

No deberán constituir invenciones el material biológico existente en la naturaleza, aun descubierto y aislado.

Como aspecto medular es necesario destacar que no deberán aceptarse objetos de invención que se refieran al cuerpo humano ni sus partes. En los últimos años esta tendencia de patentamiento de objetos relacionados con el cuerpo humano ha ido en ascenso, y esto no tiene lugar en una sociedad como la nuestra donde priman los aspectos morales y de orden público.

Tomando como base el Acuerdo sobre los Aspectos de los derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio, **ADPIC**, sería beneficioso incluir en la nueva ley de patentes lo referido al artículo 27 (2) y 27 (3) en su totalidad.

Todo procedimiento de clonación de seres humanos y de modificación de la identidad genética germinal del ser humano deberá quedar excluido de la protección, es decir, a pesar de que puedan considerarse invenciones, no deberían protegerse a través del sistema de patentes.

Sobre esa misma base los animales y sus razas deberán excluirse de la protección, al igual que las plantas y sus variedades que deberían protegerse en un nuevo cuerpo legal con requisitos propios para ese tipo de material biológico.

Del mismo modo los métodos de diagnóstico, terapéuticos y quirúrgicos para el tratamiento de personas y animales deberán excluirse de la patentabilidad, objeto que en la actualidad es susceptible de protección exclusivamente por Certificado de Autor de Invención según establece el artículo 39 del Decreto-Ley 68.

Debe quedar de una manera clara la exclusión de la patentabilidad de las invenciones cuya explotación comercial en su territorio deba impedirse necesariamente para proteger el orden público o la moralidad, inclusive para proteger la salud o la vida de las personas o para preservar los vegetales, o para evitar daños graves al medio ambiente.

Otro aspecto de relevante importancia y de acuerdo a las disposiciones del Convenio de Diversidad Biológica y de conformidad con la legislación en materia de acceso al recurso genético, la nueva ley de invenciones deberá prever la presentación, por parte del solicitante, de un Certificado de Acceso al recurso genético otorgado por la autoridad competente del Acta del Consentimiento Previo otorgado. Dicho aspecto constituye un elemento novedoso e indispensable a introducir en las legislaciones de patentes de los países del Sur.

En el caso de que invención se refiera a un recurso genético y sus derivados del que Cuba no sea país de origen, o que no esté presente en especies domesticadas o cultivadas en el país el solicitante debe presentar una declaración notificando dicha consideración.

Por tanto, teniendo en cuenta las posibles repercusiones basadas en el incremento del desequilibrio Norte-Sur, así como los enormes intereses económicos de las transnacionales con la aplicación de técnicas en el campo de la biotecnología, en nuestro país se hace indispensable la existencia de un cuerpo legal en materia de patentes que permita enfrentar los nuevos retos por venir.

Bibliografía

1. Acuerdo sobre los ADPIC, OMPI, 1996
2. <http://www.biotech.bioetica.org>; Balle Dario Hernán, «Patentes en Biotecnología, 2003»
3. Convenio de Diversidad Biológica, Río de Janeiro, 1992.
4. Carlos Correa, «Integrando la salud Pública en la legislación sobre patentes de los países en desarrollo», Universidad de Buenos Aires, 2001
5. Decisión 486, Régimen común sobre Propiedad Industrial, 14 septiembre del 2000.
6. Decreto-ley 68 (14 de mayo 1983)
7. Directiva 98/44 CE del Parlamento Europeo y el Consejo, 1998
8. ETC GROUP «Patentando elementos de la naturaleza», 2002
9. ETC GROUP; COMMUNIQUE. «Oligopolio S.A; Concentración del poder corporativo 2003; noviembre-diciembre 2003.
10. Jornadas Nacionales de Bioética y Derecho; Salvador Dario Bergel; Status jurídico del gen humano Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires; agosto de 2000.
11. OMPI- SELA; Seminario Regional sobre Protección de la Propiedad Industrial y Acuerdos de Licencia en el campo de la Biotecnología en América Latina y el Caribe, Dic. 1994).
12. Ley Brasil (ley No. 9.279 /1996)
13. Ley Mexicana de la Propiedad Industrial (D.O.F 2/8/94)
14. Ley Argentina 24.572 (Ley 24.572 T.O. 1996)
15. www.nodo50.org Lic. Yilliam Gómez Sardiñas; Msc. Blanca E. Martín. «Estudio prospectivo de la Biotecnología en Cuba; CITMA, Dirección Política Científica y Tecnológica, CITMA)
16. II Congreso Internacional Derechos y garantías en el Siglo XXI; Patentes y Biotecnología, una revolución en ciernes?, abril, 2001.
17. <http://www.rebellion.org>; febrero del 2004 Cuba; avanza la biotecnología. Heinz Dieterich
18. <http://www.bioplanet.net> «BIOPATENTES ¿Propietarios de la vida? Abril, 2004
19. <http://www.dpi.bioetica.org>; Reflexiones patentarias; Laura Mariela Rosenberg Octubre de 2003.
20. Ley de propiedad Industrial US, Title 35.

Obtención de carbonato de níquel

Lic. Nilda de Lourdes Cabrales del Valle
Departamento Información. OCPI

Introducción

Los carbonatos son compuestos que contienen el ión carbonato CO_3^{2-} . Pueden considerarse derivados del ácido carbónico (H_2CO_3), que se forma al disolver dióxido de carbono (CO_2) en agua. Si los átomos de hidrógeno del ácido carbónico son reemplazados por átomos de un metal, se forma un carbonato inorgánico, por ejemplo el carbonato de sodio, Na_2CO_3 . Si los átomos de hidrógeno se sustituyen por radicales orgánicos, se forman carbonatos orgánicos, por ejemplo el carbonato de etilo, $(\text{C}_2\text{H}_5)_2\text{CO}_3$.

En la naturaleza existen varios carbonatos inorgánicos en forma de minerales y menas importantes; entre ellos están la calcita (CaCO_3), la magnesita (MgCO_3), la siderita (FeCO_3) y la smithsonita (ZnCO_3). Como grupo, pueden ser reconocidos por su efervescencia al tratarlos con ácido clorhídrico. Todos esos carbonatos se descomponen con el calor, produciendo CO_2 y generalmente el óxido sólido del metal.

Sólo los carbonatos de los metales alcalinos se disuelven fácilmente en agua, y las disoluciones resultantes son alcalinas. Debido a su alcalinidad, las disoluciones de carbonato de sodio (conocido como sosa comercial) se usan como agentes limpiadores y para ablandar el agua.

La sustitución de uno solo de los hidrógenos del ácido carbónico produce los hidrogenocarbonatos o bicarbonatos, que contienen el anión bicarbonato, HCO_3^- . Sólo los bicarbonatos de los metales alcalinos son lo bastante estables para poder aislarlos. Entre los bicarbonatos, el más conocido y más útil es el bicarbonato de sodio (NaHCO_3) o bicarbonato de sosa.

Resultados y análisis

Para conocer los métodos de obtención de carbonato de níquel hemos consultado información de patentes por constituir éstas una de las fuentes de información más completas; un documento de patente contiene:

-una primera página que identifica el documento

Incluye datos administrativos y datos informativos. Los datos administrativos aportados en esta página son: país, tipo de documento, número de solicitud y publicación, fechas de presentación, publicación y concesión, prioridad, titular, inventor y representante. Dentro de los datos informativos se encuentran: el título de la invención, el resumen y el sector técnico según la clasificación internacional de patentes.

-una memoria descriptiva que brinda datos e información técnica

En esta parte del texto se expresa el objeto de la invención y sus ventajas, los antecedentes (estado de la técnica conocido), se realiza una descripción técnica detallada, se muestran algunos ejemplos de realización, se aportan y explican los dibujos en los casos que se requieran.

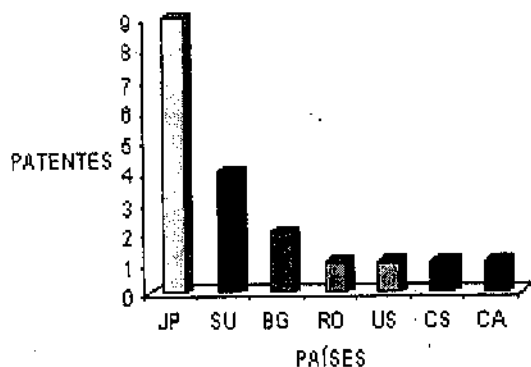
-reivindicaciones que delimitan el objeto y alcance del monopolio

Están basadas en la descripción técnica. Constan de 2 partes: preámbulo y parte caracterizadora. El preámbulo delimita las características técnicas ya conocidas en el estado de la técnica, y la parte caracterizadora describe las peculiaridades técnicas de la invención no conocidas en el estado de la técnica.

La búsqueda efectuada en las bases de datos de patentes arrojó 19 documentos de invenciones recuperados. De ellos, 9 son japoneses, 4 de la antigua Unión Soviética, 2 son de Gran Bretaña, 1 de Rumania, 1 de Estados Unidos, 1 de la antigua Checoslovaquia y 1 de Canadá.

El trabajo contiene 4 tipos de estudios:

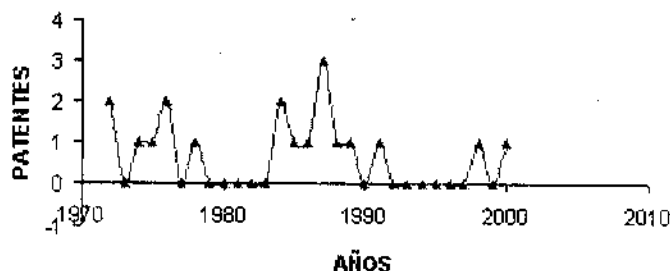
- 1.- País de origen (permite conocer el país de donde proviene la invención).
- 2.- Tendencia de la evolución tecnológica (comportamiento en el tiempo de las nuevas soluciones técnicas generadas).
- 3.- Firmas (brinda la posibilidad de saber las Instituciones que más se han dedicado a investigar el tema).
- 4.- Autores (muestra los inventores que más han trabajado en función de obtener estos tipos de carbonatos).



Estudio de país de origen

País de origen: Es una región dada de donde proviene la tecnología (patentes).

En el gráfico se muestran los países que investigan la síntesis de carbonato de cobalto. Como se puede apreciar hay 7 países que han protegido sus soluciones técnicas. Estos países son: Japón, antigua Unión Soviética, Bulgaria, Rumania, Estados Unidos, antigua Checoslovaquia y Canadá. Según el gráfico el país líder (en cuanto a cantidad de registros) es Japón (con 9 patentes).

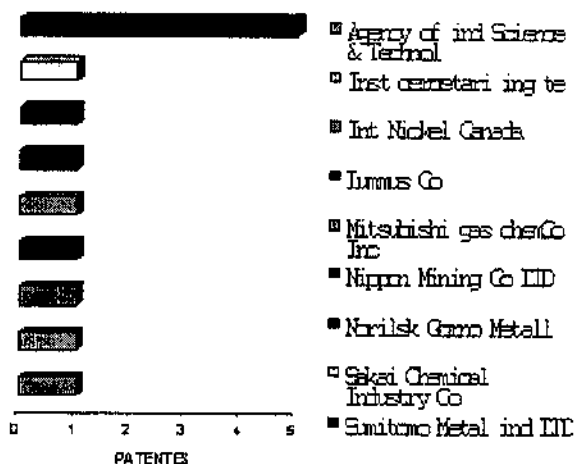


Tendencia de la evolución tecnológica

El gráfico muestra la tendencia de la evolución tecnológica de obtención de carbonato de níquel. Se aprecia que en el año 1972 es donde comienzan a protegerse patentes sobre este tema. Se observa que en los años 1973, 1977, 1979-1983, 1990, 1992-1997 y 1999 no se trabajó en función de registrar patentes con relación a esta tecnología. Se destaca 1987 como el año de mayor investigación en la síntesis de carbonato de cobalto.

Firmas

El gráfico representa las Instituciones involucradas en la preparación de carbonato de níquel. Hay 9 firmas trabajando el tema, se destacan entre ellas la Agency of ind Science & Technol tomando como criterio la cantidad de registros de patentes.



Encontramos 53 autores que han protegido soluciones técnicas sobre la obtención de carbonato de níquel, destacándose entre ellos Hashino Takan

32
to render

La protección de la patente GB1437191 se refiere a la preparación de un precipitado del carbonato ó carbonato básico de níquel, cobre, cobalto ó cinc. Es llevado a cabo mezclando un torrente de una solución acuosa de una sal de Ni, Cu, Co ó Zn soluble en agua. Se agita a 85-95 °C. y a pH 7,4-8,0 con un torrente de una solución acuosa de un carbonato de metal alcalino y opcionalmente hidróxido de metal alcalino o bicarbonato, el precipitado resultante se recupera. Se prefiere usar las sales del sulfato de Ni, Cu, Co ó Zn y llevar a cabo la precipitación continuamente con aeración a pH 7,6-7,8 y a 90 °C., el producto es fácilmente filtrado.

Conclusiones

- 1.- Japón se destaca (con 9 registros) tomando como criterio el número de protecciones.
- 2.- 1987 fue el año en donde se realizaron mayor cantidad de registros (3).
- 3.- Agency of ind Science & Technol es la firma líder en cuanto a cantidad de registros (5).
- 4.- Hashimo Takao es el autor que ha presentado mayor cantidad de invenciones sobre el tema (3).

Bibliografía

- 1.- CD- CIBEPAT, datos bibliográficos de patentes españolas e Iberoamericanas.
- 2.- CD-APS, datos bibliográficos de patentes registradas en Estados Unidos.
- 3.- CD-MIMOSA, datos bibliográficos de patentes registradas en Europa.
- 4.- www.google.com
- 5.- ep.espacenet.com
- 6.- Joseph A. Babor y José Ibarz Aznárez, Química General Moderna, 1970.
- 7.- Biblioteca de Consulta Microsoft ® Encarta ® 2004.

¿SON PATENTABLES LOS SOFTWARE SOBRE EVALUACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE?

ING. RODOLFO RODRÍGUEZ IGLESIAS LIC. ALELY GESSA ABREUS
DEPARTAMENTO COMPITEC. OCPI

ACTUALMENTE CON EL DESARROLLO DE LA CIENCIA Y LA TÉCNICA SE HAN LOGRADO IMPORTANTES AVANCES EN LA APLICACIÓN DE SISTEMAS AUTOMATIZADOS A NIVEL

INDUSTRIAL. ESTO, EN NINGÚN CASO, LOS EXIME DE LA POSIBILIDAD REAL DE QUE SEAN BLANCO DE DESPERFECTOS O DE ERRORES NO DETECTADOS A TIEMPO, TRAYENDO CONSIGO LA OCURRENCIA DE GRANDES ACCIDENTES.

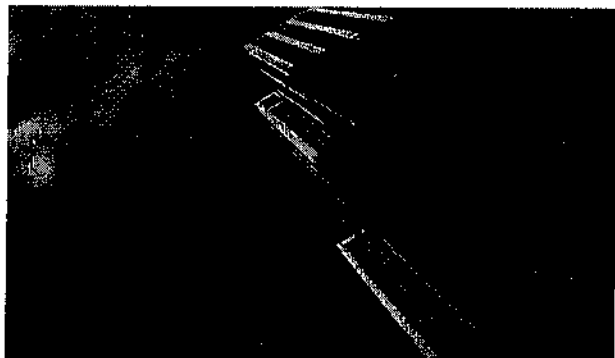
HOY DÍA, MUCHAS ACTIVIDADES INDUSTRIALES, COMERCIALES O DE SERVICIOS SON CONSIDERADAS ALTAMENTE RIESGOSAS POR LAS CARACTERÍSTICAS CORROSIVAS, REACTIVAS, EXPLOSIVAS, TÓXICAS, INFLAMABLES O BIOLÓGICAS QUE PUEDEN ENTRAÑAR. PARA ELLO SE HAN DISEÑADO UN GRAN NÚMERO DE METODOLOGÍAS, PROCEDIMIENTOS E INCLUSIVE SOFTWARE QUE ANALIZAN

CONTINUAMENTE UN SIN FIN DE PARÁMETROS, PARA TRATAR DE DETECTAR LO MÁS ANTICIPADAMENTE POSIBLE LA OCURRENCIA DE EVENTOS INDESEABLES Y SUS POSIBLES CONSECUENCIAS.

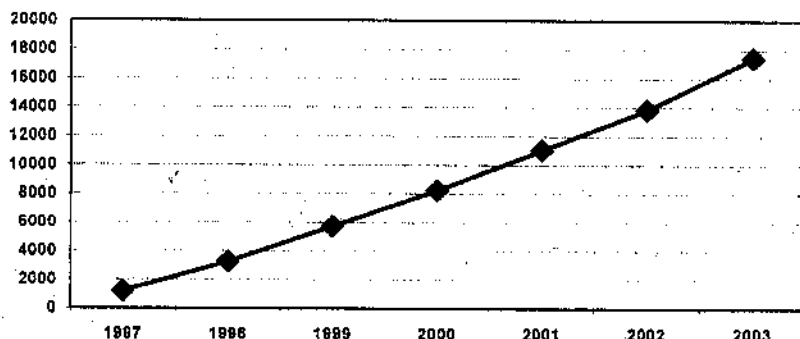
ASÍ MISMO, ESTOS PROGRAMAS INFORMÁTICOS EN OCASIONES PUEDEN SIMULAR SITUACIONES EXTREMAS, TENIENDO EN CUENTA LA POSIBLE ALTERACIÓN DE CUALQUIER VARIABLE, LOS DAÑOS QUE ESTOS PUDIERAN OCASIONAR AL MEDIO AMBIENTE Y LAS POSIBLES SOLUCIONES QUE HABRÍA QUE ADOPTAR DE INMEDIATO PARA MINIMIZAR LAS AFECTACIONES.

CON ESTOS PROGRAMAS, POR EJEMPLO, SE PUEDEN HACER ESTUDIOS DE IMPACTO AMBIENTAL,

AUDITORIAS AMBIENTALES Y PARA LA GESTIÓN AMBIENTAL EN GENERAL, PUES SON CAPACES DE EVALUAR LOS EFECTOS DE VARIAS FUENTES CONTAMINANTES QUE ACTÚAN SIMULTÁNEAMENTE, COMO PUEDEN SER CARRETERAS Y OTRAS VÍAS DE CIRCULACIÓN,



Cantidad de Patentes relacionadas con diferentes tipos de software, concedidas en Estados Unidos en los últimos años



A PESAR DE EXISTIR NUMEROSAS PATENTES SOBRE MÉTODOS INFORMÁTICOS Y PROGRAMAS DE ORDENADOR, SOLO FUERON LOCALIZADAS UN PEQUEÑO NÚMERO DE ELLAS RELACIONADAS CON SOFTWARE SOBRE EVALUACIÓN DE IMPACTO Y RIESGO AMBIENTAL, LAS QUE SE ENCUENTRAN MAYORITARIAMENTE EN FASE DE SOLICITUD; ES DECIR, AÚN NO HAN SIDO CONCEDIDAS TALES PATENTES, QUE APUNTAN HACIA UN DESARROLLO INCIPIENTE EN ESTA ÁREA DEL CONOCIMIENTO, O TAL VEZ MEJOR A LA FALTA DE UN CONSENSO DETERMINANTE SOBRE LA PATENTABILIDAD O NO DE LOS MISMOS, PUES ELLOS NO CONSTITUYEN SOLUCIONES TÉCNICAS ESPECÍFICAS A DETERMINADOS PROBLEMAS.



EN EL CASO DE LA UNIÓN EUROPEA, SEGÚN LA CONVENCIÓN SOBRE LA PATENTE EUROPEA SE PROHÍBE EXPRESAMENTE EN UNO DE SUS ARTÍCULOS LAS PATENTES SOBRE SOFTWARE, MIENTRAS QUE LA OFICINA EUROPEA DE PATENTES, APOYÁNDOSE EN INTERPRETACIONES CUESTIONABLES DE OTROS ARTÍCULOS DE LA CONVENCIÓN Y DE LOS ACUERDOS ADPIC HA CONCEDIDO MÁS DE 30 000 PATENTES SOBRE PROGRAMAS DE ORDENADOR.

DE FORMA MUY SIMILAR OCURRE CON LAS PATENTES PRESENTADAS ANTE LA OFICINA JAPONESA DE PATENTES, CONSTITUYENDO ESTAS TRES OFICINAS LOS PRINCIPALES CENTROS DONDE MÁS SE HA DESARROLLADO LA PROBLEMÁTICA EN CUESTIÓN.

DE ACUERDO A LA LEGISLACIÓN EN MATERIA DE PROPIEDAD INDUSTRIAL VIGENTE EN NUESTRO PAÍS, LOS PROGRAMAS DE ORDENADOR NO CONSTITUYEN OBJETOS PATENTABLES, RELACIONADOS CON CUALQUIER RAMA. RESULTA INCUESTIONABLE, QUE DADO EL INCIPIENTE DESARROLLO DE ESTE TIPO DE SOFTWARE EN NUESTRO PAÍS, SEA NECESARIA SU PROTECCIÓN PARA ASEGURAR SU DESARROLLO FUTURO, EN ESE CASO SU PROTECCIÓN PUDIERA HACERSE A TRAVÉS DE UNA MARCA, QUE IDENTIFIQUE EL PRODUCTO INFORMÁTICO EN CUESTIÓN. NO OBTANTE, EN NUESTRO PAÍS SE CONSIDERA QUE EL DERECHO DE AUTOR ES LA FORMA IDÓNEA DE PROTECCIÓN DE LOS SOFTWARE, TAL Y COMO SE RECOGE EN LOS YA MENCIONADOS ACUERDOS ADPIC.

SIN EMBARGO, EN CUBA PUEDEN PRESENTARSE SOLICITUDES DE INVENCIONES QUE ENTRE SU CONTENIDO ESTÉ UN PROGRAMA INFORMÁTICO, CON LA PARTICULARIDAD DE QUE ESTE PROGRAMA NO QUEDARÁ RECOGIDO EN LAS REIVINDICACIONES DE LA INVENCIÓN, COMO OBJETO PROTEGIBLE PROPIAMENTE DICHO, SINO SOLAMENTE QUEDARÁ PLASMADO EN LA MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA MISMA.

CONSIDERAMOS MUY IMPORTANTE QUE LOS ESPECIALISTAS AFINES A ESTA RAMA EN NUESTRO PAÍS AMPLÍEN SUS CONOCIMIENTOS EN ESTE SENTIDO, DE MANERA QUE SU ACTIVIDAD CREADORA QUEDE BIEN PROTEGIDA, ESPECIALMENTE CUANDO SEA FRUTO DE CONVENIOS DE COLABORACIÓN CIENTÍFICO-TÉCNICA.

Tendencias en la política de Información de la OCPI

Lic. Nora Pérez Rodríguez
MSc. Lissy Guzmán Cedeño

Departamento de Información. OCPI

La política de Información de la **Oficina Cubana de la Propiedad Industrial (OCPI)**, tiene sus antecedentes en la **Política Nacional de Información (PNI)**, la misma responde a las funciones del CITMA que están relacionadas con esta actividad y que aparecen en el Acuerdo 4002 del Comité Ejecutivo del Consejo de Ministros, donde se expresa que:

La Política Nacional de Información debe:

" 12. Dirigir, controlar y evaluar la actividad de vigilancia y prospectivas tecnológicas en el ámbito internacional y ejecutar dentro de ello lo relativo a los aspectos estratégicos para el país y las tecnologías emergentes en el ámbito mundial "

" 24. Elaborar, proponer, organizar, la política de información científica, tecnológica y ambiental. Establecer las regulaciones para el funcionamiento de este sistema. Desarrollar y controlar los programas y proyectos de información en nuestras áreas de responsabilidad estatal "

El Consejo y Buró de Coordinación Nacionales son los encargados de dar cumplimiento a la Política Nacional de Información y a su vez, son dirigidos por el **CITMA** .

La PNI es descentralizada y ofrece herramientas, modos de organización y criterios generales, pero las prioridades las establecen los organismos y organizaciones. De ahí, que la Oficina proponga el establecimiento de su propia política de información.

En las condiciones actuales, la información se considera un recurso con gran valor económico, convirtiéndose, así mismo, en un activo de importancia estratégica y en una mercancía que puede negociarse en un mercado dominado por la oferta y la demanda.

" La información es un recurso esencial para las organizaciones, cuya gestión no debe realizarse sobre la base de sistemas de información en las mismas, sino concibiendo la propia organización como un sistema en sí mismo, se dice que la información debería

ser gestionada de forma integrada y coordinada. Organizar la empresa o la organización como un sistema de información no es solo introducir una innovación, sino prepararla para que pueda estar en permanente estado de innovación, es decir la gestión de la información es una innovación que facilita todas las innovaciones necesarias con rapidez y oportunidad.

La información como recurso.

Se ha planteado por diferentes autores que en el siglo XXI, la sociedad reconocerá el valor de la información como un recurso y se afirma que ésta constituye un elemento básico para el desarrollo, sustentado en el hecho cierto de que contar con información oportuna se traduce en productos y servicios de alta calidad, mayor competitividad, y se pueden tomar decisiones adecuadas consecuentemente con el desarrollo. En este sentido el valor de la información representa una ventaja adicional: su efecto multiplicador es superior a otros recursos, no se desgasta con el uso y adquiere más valor en el tiempo, permitiendo su transmisión y duplicidad casi en el momento.

Históricamente en las instituciones, los "recursos" han sido definidos como recursos humanos, recursos financieros y recursos físicos, en otras palabras: personal, finanzas, equipamiento y materias primas, independientemente de que en todas se establecen flujos de información para el desempeño de sus funciones.

Cuando se emplea el recurso de información se pretende lograr los siguientes objetivos:

- Maximizar el valor y los beneficios derivados del uso de la información
- Minimizar los costos de adquisición, procesamiento y uso de la información
- Determinar responsabilidades para el uso efectivo y eficiente de la información
- Asegurar un suministro continuo de la información.

Una organización para mantenerse activa debe utilizar la información y administrarla como un recurso. Según este enfoque se puede afirmar que la información es un recurso de recursos, porque permite optimizar y aprovechar al máximo otros recursos.

La información debe contribuir a:

1. Elevar la eficiencia en la producción de servicios y productos informativos que den cumplimiento a las necesidades de los usuarios que lo solicitan.
2. Continuar facilitando la descentralización de todos los procesos de la actividad de información en la organización para mejorar la toma de decisiones.

La Oficina se distingue por ser la única institución a nivel nacional que posee un valioso fondo documental en materia de propiedad industrial que incluye las invenciones, marcas, modelos y dibujos industriales de 18 países y dos organizaciones internacionales (EPO y PCT), incluyendo el fondo nacional. La información abarca más de 20 millones de documentos de patentes en textos completos y más de 25 millones de referencias en diversos portadores. Se cuenta además, con publicaciones

seriadas sobre la temática, libros y otras de interés. A este fondo documental se le aplica el ciclo de vida de la información que comprende varias etapas:

En la etapa de selección de la documentación se toma en cuenta la determinación de las fuentes documentales identificadas como recursos potenciales de la Oficina, teniendo en cuenta las vías de acceso o ingreso de la información, así como la tipología de los usuarios tanto internos como externos a la que sirve, atendiendo a sus necesidades informativas, así como los recursos financieros de que se dispone.

En la etapa de procesamiento se realiza la descripción física y de contenido, utilizando los formatos establecidos para la representación de los modelos de registro de datos e información, esto permite el control de los indicadores y criterios de medida de los objetivos estratégicos de la Oficina, y a su vez el desarrollo de los servicios que se brindan, a fin de garantizar el acceso y recuperación horizontal y vertical de la información corporativa para dar respuesta a los requerimientos de cada categoría de usuarios.

En la etapa de almacenamiento se almacenan los documentos según tipo de portador, país, tipo de base de datos y otras fuentes documentales para permitir la fácil recuperación y manejo de los documentos por parte de los usuarios, atendiendo a los diferentes niveles de acceso que se determine para cada uno de ellos. Está muy claro que todo esto ratifica la necesidad de diseñar y elaborar sistemas de gestión automatizados que permitan la organización y recuperación rápida de toda la información deseada que se encuentra en el fondo documental.

La diseminación se realiza a través de las vías convencionales establecidas por la Oficina, mediante el acceso a las bases de datos en portador CD-ROM, otras colecciones de documentos, la intranet y el sitio Web.

El uso se debe considerar en dos direcciones:

La utilización que hacen de los recursos de información los niveles superiores para generar nueva información y la que realizan las distintas categorías de usuarios. El empleo de muchos de esos recursos conduce al desarrollo de la nueva información para la gestión y la elevación del conocimiento, con el consiguiente impacto en el ambiente interno o externo, lo que puede ser considerado expresión de la inteligencia organizacional y de su capital intelectual.

Misión

La Política de Información de la OCPI deberá favorecer y desarrollar la implementación de un grupo de estrategias que permitan convertir la Información en materia de Propiedad Industrial en un bien económico y un recurso para el desarrollo y a su vez, que propicie la elevación de la calidad de todos los procesos, que contribuyan a elevar la cultura en propiedad industrial de todos sus trabajadores y los usuarios en general.

Para cumplir con la misión propuesta, se deben alcanzar los siguientes objetivos:

1. **Impulsar la producción de productos y servicios de alto valor agregado.**
2. **Ampliar y mejorar la infraestructura tecnológica en la Sala de Lectura y en la Sección de Fondo y Procesos Técnicos.**
3. **Pasar a disco duro todas las bases de datos referativas en software MIMOSA para permitir el acceso más rápido y eficiente.**
4. **Ampliar el marco financiero en divisas para la adquisición de literatura de patente y no patente en la Oficina.**
5. **Alcanzar niveles de calidad superior de todos los productos y servicios que se ofrecen.**
6. **Lograr equiparar y superar los niveles de gastos con los niveles de ingresos por los productos y servicios ofrecidos.**
7. **Perfccionar la formación profesional de los especialistas y técnicos que laboran en las áreas de información de la organización.**
8. **Compra de software para realizar los análisis de información para aquellos servicios que lo requieran.**
9. **Implementar Sistema Automatizado para el Procesamiento y Conservación de las colecciones.**
10. **Desarrollar el Sistema Estadístico de los servicios informativos ofrecidos.**
11. **Promocionar y difundir la cartera de productos y servicios informativos.**

La Política de Información de la OCPI debe abarcar diversas áreas de acción:

1. Organización y coordinación
2. Papel de la información, la gestión de información y el conocimiento
3. Medición de resultados de impacto y desarrollo de servicios y productos informativos
4. Acceso y uso de la información
5. Preparación de los recursos humanos

1.- Organización y coordinación

El mecanismo de coordinación de la Política de Información de la Oficina está integrado por el Vice - Director II, el Jefe del Departamento de Información y el jefe de la Sección de Procesos Técnicos y Colecciones. Este mecanismo de coordinación desempeña su trabajo de forma integrada para dar cumplimiento a los objetivos de trabajo propuestos, lo cual deberá cumplir las funciones siguientes:

1. Suministrar datos para realizar diagnósticos sobre diversas actividades y recursos humanos e informativos disponibles para el desarrollo y funcionamiento de los servicios informativos, costos y beneficios de la actividad de información.
2. Identificar las necesidades informativas de recursos y servicios en sectores priorizados de la economía nacional y satisfacer las mismas.
3. Recomendar el uso de la información en propiedad industrial para desarrollar proyectos, programas, la innovación tecnológica a todos los niveles, etc.
4. Recomendar la realización de estudios periódicos de colecciones.

El Vice- Director II es el responsable de planificar, supervisar y controlar la actividad de información de la organización.

El Jefe del Departamento de Información es el responsable de planificar, organizar, controlar, gestionar y supervisar el trabajo del Departamento de Información.

El jefe de la Sección de Procesos Técnicos y Colecciones es el responsable de organizar, planificar, gestionar y supervisar el trabajo de la Sección antes mencionada.

2.- Papel de la información, la gestión de la información y gestión del conocimiento

La existencia de una economía basada en el uso cada vez más intensivo de la información y los conocimientos, propicia que ésta sea considerada un bien económico y un recurso productivo, vinculada a la competitividad de las economías tanto en el contexto nacional como internacional.

La información, la gestión de información, la administración documental y la preservación digital de la información están basadas fundamentalmente en los flujos de información adecuados, en una buena organización, en la selección y adquisición de la documentación pertinente, su conservación y preservación, la producción de productos y servicios de calidad, creación de bases de datos, aplicaciones y herramientas que contribuyan al mantenimiento y conservación de la información.

Sin una adecuada gestión de información es imposible llegar a la gestión del conocimiento. Las propuestas de gestión del conocimiento representan un modelo de gestión que se basa en gran parte en gestionar adecuadamente la información, es por lo tanto, el paso previo que cualquier organización debe dar antes de tratar de implantar un sistema de gestión del conocimiento.

Existe una estrecha relación entre información y productividad, lo que ha llevado a la conclusión de que las mejoras en el manejo de la información tienen una influencia positiva mayor sobre la productividad industrial que las mejoras llevadas a cabo en otros sectores incluido el de las propias técnicas de producción.

Analizando estas definiciones se puede decir, que la gestión de información es la acción y el efecto de administrar la inteligencia corporativa de una organización, con el fin de garantizar la planificación, organización, dirección, control y uso eficiente de los recursos de información en el cumplimiento de sus objetivos y metas.

La Gestión de Información es el conjunto integrado de procesos (y de habilidades para planificar y ejecutar los mismos), relacionados con:

- La adquisición, registro y conservación de la información.
- Uso y difusión para la conservación de datos en información y de esta en conocimiento aplicable a la organización.
- La selección y organización del personal a cargo del trabajo de información en todos sus niveles y sus relaciones internas y externas.
- La medición y el control de su eficacia en el logro de la misión y los objetivos de la organización y su contribución al enriquecimiento de la visión de la misma.

En la Oficina se elaboró una tesis de maestría sobre "La Gestión de Información en el Departamento de Información" que se debe poner en práctica, la misma se refiere a que se debe asumir una visión diferente del trabajo con la información, lo que significa por lo tanto, pasar de la organización de información almacenada, a la administración de la circulación de información

La Gestión del Conocimiento abarca varias definiciones introducidas en la literatura mundial, que puede expresarse en:

" La Gestión del Conocimiento es un proceso sistémico para adquirir, organizar y comunicar conocimientos tácitos y explícitos, de forma que todos los empleados de una empresa puedan usarlos para ser más efectivos y productivos en sus puestos de trabajo (Alavi y Leidner, 1997) "

" La Gestión del Conocimiento es un proceso que continuamente asegura el desarrollo y aplicación de todo tipo de conocimiento pertinentes en una empresa, con el objetivo de mejorar su capacidad de resolución de problemas y así contribuir a la sostenibilidad de sus ventajas competitivas (Andreu y Sieber, 1999) " .

" La Gestión del Conocimiento es un proceso sistemático e integrador de coordinación de las actividades de adquisición, almacenaje y difusión del conocimiento por individuos y grupos con la finalidad de conseguir los objetivos de la organización (Rastogi, 2000)

La Gestión del Conocimiento comprende varias actividades:

- Generación del nuevo conocimiento
- Uso del conocimiento en la toma de decisiones
- Acceso al conocimiento a través de fuentes externas
- Conocimiento usado en procesos, productos y servicios
- Conocimiento fijado en bases de datos, conocimientos y otros
- Mediante incentivos fijar los conocimientos
- Transferir el conocimiento disponible a toda la organización
- Medir el valor del conocimiento y su impacto

En otras palabras, la Gestión del Conocimiento permite aprovechar la experiencia adquirida por los trabajadores y que no siempre es utilizada como parte de toda la organización.

3.- Medición de resultados de impacto y desarrollo de Productos y Servicios Informativos

El uso de la Cienciometría y la Bibliometría en la producción de productos y servicios informativos en las organizaciones debe incrementarse acorde a las necesidades y exigencias actuales de los usuarios/clientes interesados.

La Cienciometría permite el procesamiento de grandes volúmenes de documentos que pueden ser utilizados en las búsquedas especializadas de Información de Patente que son realizadas en la Oficina, a través de los servicios que se ofrecen a los usuarios. Estas herramientas son imprescindibles para la elaboración de los mapas tecnológicos y están dedicados exclusivamente al análisis de los documentos tales como patentes, artículos de revistas, etc.

La Cienciometría incluye a la Bibliometría como una herramienta para analizar los sistemas de Investigación, según (Rostaing, 1993)

Los principales indicadores de la Cienciometría son:

- Indicadores de la actividad científica (número y distribución de publicaciones, artículos, patentes, libros, etc) a nivel internacional
- Indicadores de impacto: Número de citas recibidas de las patentes y trabajos presentados
- Indicadores de asociaciones temáticas o indicadores relacionadas; es decir las patentes relacionadas (por autor, firma, clasificación internacional de patente, estudios de mercado, estudio de tendencias, etc)

La Oficina debe continuar desarrollando productos y servicios informativos con alto valor agregado, acorde a las exigencias y necesidades de los usuarios/clientes interesados para que estos respondan a las exigencias del mundo contemporáneo.

Lograr una promoción adecuada de todos los servicios de alto valor agregado que ofrece la Oficina, a través del sitio Web, la Intranet, plegables y otros medios, dando a conocer las características de cada uno de ellos.

4.- Acceso y uso de la información

La Política de Información de la Oficina debe pronunciarse en relación a cuestiones relacionadas con el acceso a la información, en términos de facilitar al máximo, el uso de todas las fuentes documentales de literatura de patente y no patente disponibles, tanto para usuarios internos como externos, facilitando su consulta a través del servicio de Sala de Lectura y otros servicios especializados disponibles. Para ello es necesario mejorar la infraestructura tecnológica del Servicio de Sala de Lectura, poniendo al acceso varias herramientas de búsqueda que faciliten la consulta.

Continuar perfeccionando las publicaciones que se confeccionan en la Oficina, y que estas se editen en formato electrónico.

Desarrollar programas conjuntos con el sector empresarial del país para promover el acceso y uso de la información en materia de Propiedad Industrial, basado fundamentalmente en una atención diferenciada a empresas priorizadas, con visitas y realizarles productos y servicios informativos a la medida de sus necesidades.

5.- Preparación de los recursos humanos

1. Propiciar que todos los especialistas y técnicos del Área de Información se preparen autodidactamente o a través de cursos, en la aplicación de software según desempeño en su puesto de trabajo.
2. Los especialistas y técnicos del Área de Información deben tener conocimientos de idioma inglés fundamentalmente.
3. Preparación en técnicas de Gestión de Información y Gestión del Conocimiento
4. Propiciar la participación de especialistas y técnicos del Área de Información en eventos, seminarios y cursos de interés para el trabajo que realizan.
5. Profundizar los conocimientos en materia de Propiedad Industrial

OFICINA CUBANA DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL

(OCPI)

RESULTADOS DEL PREMIO OCPI A LA CREATIVIDAD Y LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA 8VA EDICIÓN 2004

(ENTREGADOS EN CEREMONIA OFICIAL EL 13 DE OCTUBRE DE 2004, Y PUBLICADOS EN «GRANMA» -papel y digital-, «EL HABANERO» -papel y digital-, «JUVENTUD TECNICA» -digital-, RADIO RELOJ, NTV Y NOTICIERO JUVENIL TVC «PONTE AL DÍA»)

De entre los 103 trabajos presentados al certamen, procedentes de las 14 provincias del país y el municipio especial Isla de la Juventud, el Jurado decidió entregar, por categorías, los siguientes Premios y Menciones:

CATEGORÍA: Invenciones, Modelos y Dibujos Industriales

PREMIOS (2): 1) **CONJUNTO DE INVENCIONES SOBRE EL EMPLEO DE LA OLEORRESINA DE PINOS COMO FUENTE DE ADITIVOS QUÍMICOS DE USO INDUSTRIAL»** (Invenciones)
Del Centro de Investigaciones del Petróleo (CIP), Ciudad de La Habana.

2) **«PROCEDIMIENTO Y EQUIPO PARA LA MICROPROPAGACIÓN DE PLANTAS POR INMERSIÓN TEMPORAL»** (Invención)
Del Centro de Bioplantas, Ciego de Avila.

MENCIONES (2): 1) **«PLETISMOGRAFO DIGITAL PORTATIL»** (Modelo Industrial) Del Centro de Biofísica Médica, Santiago de Cuba.

2) **«FÚTBOL DE MESA»** (Modelo Industrial)
Autora: Yaquelin Ruiz García, Las Tunas.

CATEGORÍA: Signos Distintivos (Marcas, Nombres Comerciales, Lemas Comerciales, Rótulos de Establecimientos y Emblemas Empresariales).

PREMIOS (2): 1) Marca «LA OCCIDENTAL», para distinguir guayabita del pinar y otras bebidas alcohólicas. De la Empresa Prov. de la Industria Alimentaria, Pinar del Río.

2) Marca «TROFIN», para distinguir una fórmula reconstituyente. Del Centro Nacional de Biopreparados, La Habana.



MENCIONES (4):

1) Marca «IMAGIS», para distinguir un software que recopila, almacena, visualiza y procesa imágenes médicas obtenidas por ultrasonido, resonancia magnética nuclear, tomografía axial computarizada y otros. Del Centro de Biofísica Médica, de Santiago de Cuba.

2) Marca «EMPAI», para distinguir servicios de proyectos de arquitectura e ingeniería. De la Empresa de Proyectos de Arquitectura e Ingeniería (EMPAI), de Matanzas.

3) Nombre Comercial «ARGRAF», para dar a conocer la actividad de negocios, publicidad, y divulgar reproducciones gráficas y artísticas. De la Empresa Poligráfica ARGRAF, de Holguín.

4) Marca «YAYABO», para distinguir arroz.
Del CAI Arrocero Sur del Jiharo, La Sierpe,
Sancti Spiritus.

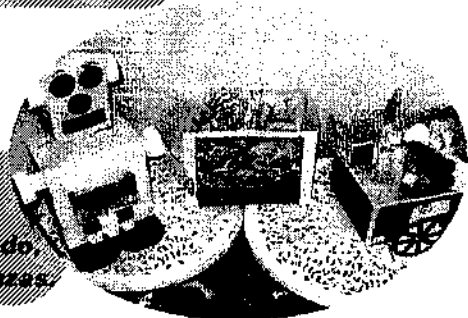
CATEGORÍA: Creatividad Infantil

PREMIOS (2):

1) «CONFECCIÓN DE OBJETOS MANUALES»

(Trabajos manuales de educación laboral)

De Yanetsy Guzmán Pérez, 13 años, 7mo. Grado,
ESBU «José A. Echeverría», Cardenas, Matanzas.



2) «TRABAJO CON FIBRAS» (Trabajos manuales de
educación laboral) De un colectivo de 8 autores de la
Escuela Especial José Martí, Nueva Gerona, Isla de la
Juventud. Autoras: Irena Alarcón López (10); Luis Enrique
Noa Romero (10); Herodes Leon Villa (10); Bernis Ramos
Cayamo (10); Raúl Alejandro Reyes Pons (10); Danaísa
Mendoza Martínez (10) Sandra Peres Sahlon (12) y
Alexander Lamoth Roble (12).



MENCIONES (4):

1) «MI JUEGO DE CUARTO» (Juguete-adorno)
De Juan Pablo Rodríguez Allende, 10 años, 5to. Grado,
Esc. Prim. «José A. Echeverría», Pinar del Río.

2) «PAPEL PRENSADO» (Medio de enseñanza)
De Eric Rey Cáceres, 12 años, 6to. Grado, Esc.
Primaria «Frank País García», Nuevo Paz, La Habana.

3) «PEQUEÑAS MAQUINARIAS AGRÍCOLAS»
(Juguete) De Yosney Barreto Sánchez, 8 años, 3er
grado, Esc. Primaria «Manuel Ascunce», Cifuentes,
Villa Clara.

4) «JUEGA CON JOSÉ MARTÍ» (Juego didáctico)
De Daniel Álvarez Mateo, 12 años, 6to. Grado,
Esc. Primaria «Matilde Varona Acosta», 10 de Octubre,
Ciudad de La Habana.

**Los
esperamos . . .**



...Del intelecto al mercado
26 al 29 de abril del año 2005

Ciudad de La Habana, Cuba.

II Congreso de Propiedad Industrial

Del 26 al 29 de abril del año 2005, la Oficina Cubana de la Propiedad Industrial (OCPI), del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (CITMA), con el auspicio de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) y de otras organizaciones nacionales e internacionales, celebrará el Segundo Congreso de Propiedad Industrial, que tendrá como sede El Pedregal, sito en Ave. 23 y calle 198, La Lisa, Ciudad de La Habana, Cuba.

Programa Científico (modalidades)

- Conferencias magistrales
- Conferencias
- Ponencias
- Mesas redondas

Idioma de Trabajo: Español

Temáticas

- Globalización y Propiedad Intelectual. Programa de la protección de la Propiedad Industrial en los inicios del siglo XXI.

- Mundialización de los estándares mínimos de Propiedad Industrial.
- Propiedad Intelectual y Tratados.
- Evolución internacional sobre las normas en materia de patentes.
- La información no divulgada en la Agenda internacional.
- Políticas nacionales en materia de Propiedad Industrial.
- Uso estratégico de las patentes en la industria tecnológica.

- Protección de conocimientos tradicionales, recursos genéticos, biodiversidad y folklore.

- Los convenios para la prospección biológica.
- Puntos de contactos entre los conocimientos tradicionales y las Indicaciones Geográficas. Problemática actual.
- Protección de: las invenciones, los modelos industriales y los conocimientos tradicionales.

- Acceso a las tecnologías de la información

- Experiencias en la utilización de software libre.
- Protección internacional de los software.
- La Propiedad Intelectual y su vínculo con el Comercio Electrónico.
- Las marcas en el Comercio Electrónico.

- La actividad marcaria: evolución y experiencias significativas.

- Instrumentos internacionales para la protección de las marcas.
- El papel de las marcas para el desarrollo de las PyMES.

- La Propiedad Industrial y la transferencia de tecnología.

- La valuación de derechos de Propiedad Industrial: antecedentes y actualidad.
- Inserción de la Propiedad Industrial en las actividades de I+D.
- La promoción del desarrollo industrial, comercial y tecnológico: relaciones con los sectores empresariales y de investigación.

- Gerencia de Oficinas de Propiedad Industrial.**- Procedimientos y recursos judiciales civiles aplicables en la observancia de los derechos de Propiedad Industrial.****- Diversificación de los servicios en Oficinas de Propiedad Industrial.**

- Los servicios de Valor Agregado en las Oficinas de Propiedad Industrial.
- Enseñanza de la Propiedad Industrial.

Participantes extranjeros:**Cuota de inscripción:**

- Delegado: 200,00 CUC
- Estudiante: 100,00 CUC (documento que lo acredite)
- Acompañante: 35,00 CUC

El pago se realizará en efectivo, al Comité Organizador en la Oficina Cubana de la Propiedad Industrial o en el momento de la inscripción en "El Pedregal", los días 25 y 26 de abril del año 2005, entre las 9:00 y las 11:00 p.m.

Participantes nacionales:**Cuota de inscripción:**

- 200,00 CUC para las personas físicas en divisa
- 90,00 CUC y 110,00 CUP (MN) para el resto de las instituciones.

El pago se realizará en efectivo o en cheque dirigido a:

CUP (MN) Oficina Cubana de la Propiedad Industrial
Cuenta No: 40266110471019

CUC: Oficina Cubana de la Propiedad Industrial
Cuenta No: 027377

El plazo para formalizar las inscripciones y pago será del 2 de enero al 10 de marzo de 2005.

En caso de efectuar el pago mediante una transferencia bancaria, se debe notificar que se hace por concepto del evento y enviar a nuestra entidad el número de la transferencia, para confirmar su llegada a la OCPI.

La inscripción se realizará en el Departamento de Economía de la OCPI (Oficina de Recaudación).

La persona que realice la inscripción, deberá llenar una boleta que contiene los siguientes datos imprescindibles para confeccionar el listado de participantes:

- Nombres y apellidos
- Centro laboral
- Teléfonos
- Correo electrónico

El Comité Organizador efectuará la acreditación, en la OCPI los días 20 y 21 de abril, en el horario de 9:00 am a 4:00 pm. En el "Paseo del Regal", en el horario de 9:00 am a 1:00 pm.

El pago de la cuota de inscripción:

- Participación en las sesiones técnicas y actividades sociales del Congreso.
- Merienda y almuerzo.
- Credencial, certificado de participación y autor.
- Módulo de material.
- Programa.

Los acompañantes podrán asistir a las sesiones técnicas en calidad de OBSERVADORES, pero no recibirán el certificado de participación, ni la documentación del evento.

Para cualquier información adicional dirigirse a:

Maritza Domínguez Morales, Organizadora Regional del Congreso
Vilma Rodríguez Andux, Departamento de Grupo y Relaciones Internacionales

Oficina Cubana de la Propiedad Industrial (OCPI), Picota No. 15 a/ Luz y Acosta, La Habana Vieja, Ciudad de La Habana, Cuba.

Tel: (53 -7) 861-3602, 862-4379, 862-4395, 862-9771
866-0550, 866-0557, 866-0558, 866-0559 ext. 155 y 124
Fax: (53 -7) 866- 5610

e-mail: eventos@ocpi.cu
inter@ocpi.cu
ocpi@ocpi.cu

Web: <http://www.ocpi.cu>

SECRETARIA DE AGRICULTURA, COMERCIO E INDUSTRIA

DE LA ISLA DE CUBA

SECCION DE AGRICULTURA, COMERCIO E INDUSTRIA

NEGOCIADO DE

Com. e Ind. de

Concedida en España

AÑO DE 1900

en 18 de Enero de 1896

Núm. de orden 1987

R. D.

Caduca en 18 Enero 1906. Núm. del Inventario 1987

OFICINA CUBANA



DE LA PROPIEDAD
INDUSTRIAL



Picota No.15
e/ Luz y Acosta
La Habana Vieja,
Ciudad de la Habana. CUBA.
CP 10100

Teléfonos: (53-7) 861-3602,
862-4395, 862-9771.
Fax: (+537) 866-5610
E-mail: ocpi@ocpi.cu
Web: www.ocpi.cu