

# INDICACIONES GEOGRÁFICAS. RETOS ACTUALES



M.Sc. Lyan Marsans Castellanos

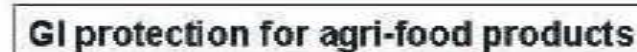
Especialista del Departamento de Marcas y  
Otros Signos Distintivos.

Correo: [lyan@ocpi.cu](mailto:lyan@ocpi.cu)



# SISTEMAS DE PROTECCIÓN

- Leyes de protección de las IG específicas o *sui generis*;
- Leyes de marcas, en particular pero no exclusivamente, en la forma de marcas de certificación o marcas colectivas;
- Leyes contra la competencia desleal;
- Leyes de protección de los consumidores contra el fraude, por ejemplo, aquellas que velan por la veracidad del etiquetado;
- Leyes o decretos específicos que reconocen cada IG individual.



- ☐ Sui generis  
☐ Trademark system or other administrative means  
☐ No clear GI protection / insufficient data

O'Connor and Kireeva 2009.  
Design: Julien Frayssignes.  
Cartography: Atelier cartographie,  
Université de Toulouse-Le Mirail.

The boundaries and names shown and the designations used on this map do not imply official endorsement or acceptance



# Países con protección *sui generis* de IG

1. Albania
2. Argelia
3. Argentina
4. Armenia
5. Azerbaiyán
6. Bahrein
7. Barbados
8. Belarús
9. Benin
10. Bolivia
11. Bosnia y Herzegovina
12. Brasil
13. Burkina Faso
14. Camerún
15. Chad
16. Chile
17. China
18. Colombia
19. Comunidad Europea  
(27 países)
20. Congo
21. Costa Rica
22. Côte d'Ivoire
23. Croacia
24. Cuba
25. Ecuador
26. El Salvador
27. ex República Yugoslava  
de Macedonia
28. Federación de Rusia
29. Gabón
30. Georgia
31. Guatemala
32. Guinea
33. Guinea Ecuatorial
34. Guinea-Bissau
35. Guyana
36. Haití
37. Honduras
38. India
39. Indonesia
40. Irán (República Islámica del)
41. Israel
42. Jamaica
43. Jordania
44. Kazajistán
45. Kirguistán
46. Kuwait
47. Malasia
48. Malí
49. Marruecos
50. Mauricio
51. Mauritania
52. México
53. Moldova
54. Mongolia
55. Montenegro
56. Mozambique
57. Nicaragua
58. Níger
59. Omán
60. Panamá
61. Perú
62. Qatar
63. República Centroafricana
64. República de Corea
65. República Dominicana
66. República Popular Democrática de Corea
67. San Vicente y las Granadinas
68. Santa Lucía
69. Senegal
70. Serbia
71. Singapur
72. Sri Lanka
73. Suiza
74. Tailandia
75. Tayikistán
76. Togo
77. Trinidad y Tabago
78. Túnez
79. Turquía
80. Ucrania
81. Uruguay
82. Uzbekistán
83. Venezuela (República Bolivariana de)
84. Viet Nam
85. Zimbabwe





# Países con protección *sui géneris* de IG

1. Argelia – 7 IG, todas de vinos;
2. Belarús – 1 IG de agua mineral;
3. Brasil – 2 IG de vino y café;
4. China – 403 IG de diversos productos;
5. Chile – 82 IG de vinos y bebidas espirituosas;
6. Colombia – 1 IG de café;
8. Costa Rica – 1 IG de producto agrícola (banano);
7. Cuba – 19 IG de tabacos, 2 de agua mineral, 1 fangos medicinales, 2 café, 1 ron;
8. ex República Yugoslava de Macedonia – 25 IG de vinos;
9. Federación de Rusia – 223 IG de productos agrícolas, productos alimenticios y artesanías;
10. Georgia – 2 IG de aguas, y 8 IG de vinos;
11. Guatemala – 1 IG de café;
12. Honduras – 1 IG de café;
13. India – 45 para productos agrícolas e industriales;
14. Israel – 1 IG de producto alimenticio;
15. Marruecos – 16 IG de vinos;
16. México – 14 IG (2 de cafés, 4 de bebidas espirituosas, 1 de agua mineral, 3 de productos industriales y 1 de producto agrícola);
17. Perú – 8 (3 IG de producto agrícola, 1 de producto alimenticio, 1 artesanía, 2 cafés y 1 de bebida espirituosa);
18. República de Corea – 2 IG de productos agrícolas;
19. República Dominicana – 6 IG de tabacos y bananas;
20. Suiza – al menos 682 IG de diversos productos;
21. Tailandia – 10 IG de diversos productos;
22. Túnez – 7 IG de vinos, y 1 de cerámica;
23. Turquía – 107 IG de diversos productos.



# Países con protección de marcas de IG

- |                               |                            |                                       |
|-------------------------------|----------------------------|---------------------------------------|
| 1. Angola                     | 20. Ghana                  | 39. República Democrática del Congo   |
| 2. Arabia Saudita             | 21. Iraq                   | 40. República Democrática Popular Lao |
| 3. Australia                  | 22. Islandia               | 41. República Unida de Tanzania       |
| 4. Bahamas                    | 23. Jamahiriya Árabe Libia | 42. Rwanda                            |
| 5. Bangladesh                 | 24. Japón                  | 43. Saint Kitts y Nevis               |
| 6. Belice                     | 25. Kenya                  | 44. Samoa Occidental                  |
| 7. Bhután                     | 26. Lesotho                | 45. San Marino                        |
| 8. Botswana                   | 27. Líbano                 | 46. Seychelles                        |
| 9. Brunei Darussalam          | 28. Madagascar             | 47. Sierra Leone                      |
| 10. Burundi                   | 29. Malawi                 | 48. Sudáfrica                         |
| 11. Camboya                   | 30. Namibia                | 49. Sudán                             |
| 12. Canadá                    | 31. Nepal                  | 50. Swazilandia                       |
| 13. Egipto                    | 32. Nigeria                | 51. Taipei Chino                      |
| 14. Emiratos Árabes Unidos    | 33. Noruega                | 52. Tonga                             |
| 15. Estados Unidos de América | 34. Nueva Zelandia         | 53. Turkmenistán                      |
| 16. Etiopía                   | 35. Pakistán               | 54. Uganda                            |
| 17. Fiji                      | 36. Papua Nueva Guinea     | 55. Yemen                             |
| 18. Filipinas                 | 37. Paraguay               | 56. Zambia                            |
| 19. Gambia                    | 38. República Árabe Siria  |                                       |



# Países con protección de marcas de IG

1. Arabia Saudita – 1 IG de dátiles;
2. Australia – 427 IG de vinos;
3. Camboya – 36 IG de diversos productos;
4. Canadá – al menos 109 IG de diversos productos;
5. Emiratos Árabes Unidos – 1 IG de agua mineral;
6. Estados Unidos – al menos 830 IG de vinos y bebidas espirituosas, 80 de otros productos;
7. Japón – al menos 16 IG de diversos productos;
8. Nueva Zelandia – al menos 550 IG de vinos y no menos de 50 de otros productos;
9. Sudáfrica – 169 IG de vinos y 5 IG de bebidas espirituosas;
10. Yemen – 1 IG de miel y 1 de alheña;
11. Zambia – 1 IG de artesanías.



# Protección de las indicaciones geográficas en países de América Latina

## **En cuanto a conceptos jurídicos:**

- Denominaciones de origen. México, Uruguay y Perú.
- Denominaciones de origen e indicaciones geográficas. Costa Rica, Guatemala y Honduras.
- Denominaciones de origen e indicaciones de procedencia: Panamá.
- Indicaciones geográficas. Paraguay y Ecuador.
- Indicaciones geográficas que comprenden denominaciones de origen e indicaciones de procedencia. Colombia, Brasil y Cuba.

## **En cuanto a signos titularidad del Estado:**

- Argentina, Guatemala, México, El Salvador, Panamá, Perú y Cuba.

## **En cuanto al cuerpo normativo que las incluye:**

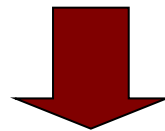
- **De Marcas y otros Signos Distintivos:** Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Paraguay y Uruguay.
- **De Propiedad Industrial:** Brasil, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Panamá y Perú.
- **Código de Comercio:** Bolivia.
- **Legislación específica:** Cuba.



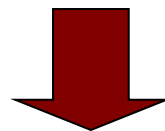


# Protección de las indicaciones geográficas en países de América Latina

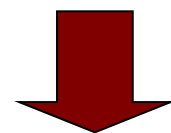
**Oficinas de propiedad Industrial**



**Registro de indicaciones geográficas  
nacionales y extranjeras**



**Procedimiento administrativo (similar  
al de las marcas)**

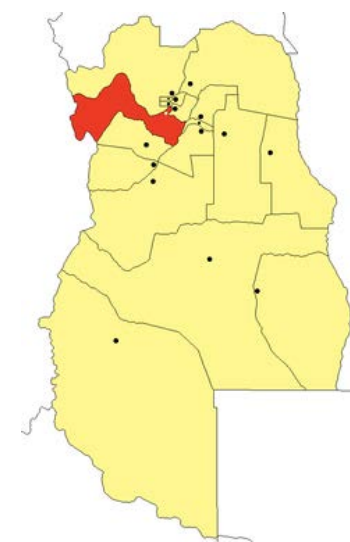
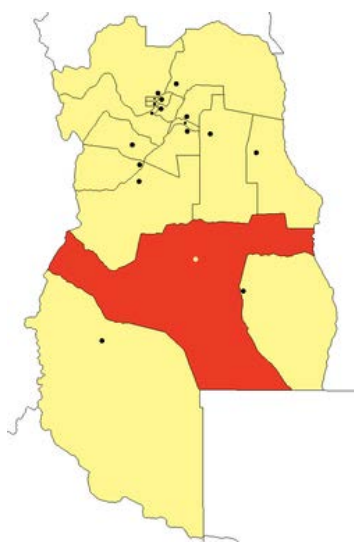


**Se conceden derechos de uso y se fijan las  
características del producto**



# ARGENTINA. DENOMINACIONES DE ORIGEN PARA VINOS

## SAN RAFAEL y LUJÁN DEL CUYO





# BOLIVIA. VINO SINGANI







# ECUADOR. SOMBREROS MONTECRISTI







# EL SALVADOR BÁLSAMO. INDUSTRIA QUÍMICA







# MÉXICO. TEQUILA (AGUARDIENTE DE AGAVE)



*El cactus agave*





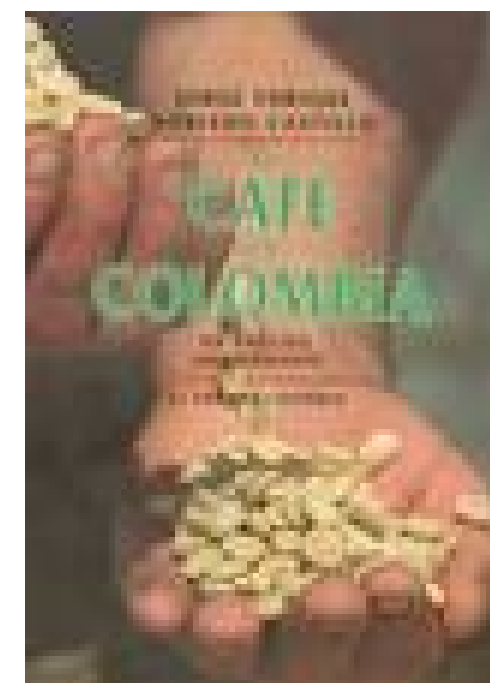


# VENEZUELA. CACAO DEL CHUAO





# CAFÉ DE COLOMBIA





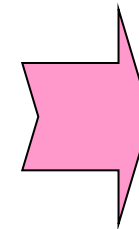


- **Tratados de Libre Comercio (TLC)**
  - México y Bolivia, Chile con México, Canadá y Estados Unidos
- **Acuerdos de Cooperación Económica**
  - Chile y México con la Comunidad Europea
- **Tratados bilaterales**
  - Perú y Cuba (2000)
- **Arreglo de Lisboa (1958)**



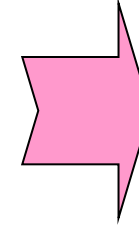
# Experiencia práctica en el Arreglo de Lisboa de los países de América Latina

**Costa Rica ( 30 de julio de 1997)**



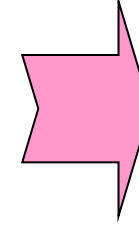
**1**

**Cuba ( 25 de septiembre de 1966)**



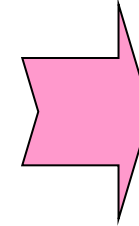
**19**

**Haití ( 25 de septiembre de 1966)**



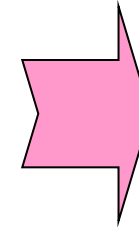
**0**

**México ( 25 de septiembre de 1966)**



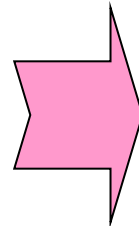
**11**

**Nicaragua ( 15 de junio de 2006)**



**0**

**Perú ( 16 de mayo de 2005)**



**8**





## NOVEDADES EN EL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE LISBOA (LI/WG/DEV/6/7 PROV)

- Utilización del correo electrónico para comunicar las solicitudes internacionales y las notificaciones en virtud de los procedimientos del Arreglo de Lisboa (21 estados miembros)
- En el 2012 se han inscrito nuevos registros de denominaciones de origen correspondientes al Perú (3), Serbia, México, Italia (2) y una de Francia.
- La Oficina Internacional ha establecido un foro electrónico para facilitar los debates entre las reuniones del Grupo de Trabajo y permitir a los Estados miembros que comuniquen las diversas propuestas y sugerencias.



# ARREGLO DE LISBOA RELATIVO A LA PROTECCIÓN DE LAS DENOMINACIONES DE ORIGEN Y SU REGISTRO INTERNACIONAL

En septiembre de 2008, la Asamblea de la Unión de Lisboa estableció un Grupo de Trabajo sobre el Desarrollo del Sistema de Lisboa cuya labor se centraría en el cumplimiento de tres objetivos principales (LI/WG/DEV/6/7 PROV) :

- i) esforzarse por ampliar el sistema de Lisboa a las indicaciones geográficas;
- ii) instaurar la posibilidad de que las organizaciones intergubernamentales participen en el sistema de Lisboa; y
- iii) tratar de modernizar el sistema de Lisboa, teniendo en cuenta la manera en que las denominaciones de origen y las indicaciones geográficas están protegidas en diversas jurisdicciones sin perder de vista los principios y los objetivos del Arreglo.



## LABOR DEL GRUPO DE TRABAJO SOBRE EL DESARROLLO DEL SISTEMA DE LISBOA

- Primera sesión (marzo de 2009)
- La Asamblea adopta las modificaciones al Reglamento del Arreglo de Lisboa e invita el Grupo de Trabajo a seguir examinando mejoras adicionales, con la finalidad de atraer a nuevos miembros (septiembre de 2009)
- La OMPI inicia una encuesta sobre el sistema entre varios gobiernos y sectores interesados (septiembre de 2009)
- Entrada en vigor de las modificaciones del Reglamento del Arreglo de Lisboa y de las Instrucciones Administrativas establecidas por el Director General de la OMPI con el acuerdo de los Estados Miembros (1 de enero de 2010)
- La OMPI publica los resultados de la encuesta y un estudio sobre la relación existente entre los sistemas regionales y Lisboa (junio y agosto de 2010)  
([www.wipo.int/lisbon](http://www.wipo.int/lisbon))



## LABOR DEL GRUPO DE TRABAJO SOBRE EL DESARROLLO DEL SISTEMA DE LISBOA

- Segunda sesión (30 de agosto a 3 de septiembre de 2010)
- Tercera sesión (23 a 27 de mayo de 2011)
- La Asamblea adopta las modificaciones aportadas a la Regla 5.3) y a la Regla 16.1) del reglamento del Arreglo de Lisboa y toma nota de los considerables avances realizados y del plan de trabajo futuro en relación con la revisión del sistema de Lisboa (septiembre de 2011)
- Cuarta sesión (12 a 16 de diciembre de 2011)
- Entrada en vigor de las modificaciones del Reglamento del Arreglo de Lisboa con el acuerdo de los Estados Miembros (1ro de enero de 2012)
- Quinta sesión (11 a 15 de junio de 2012)
- Sexta reunión (3 a 7 de diciembre 2012)



## LABOR DEL GRUPO DE TRABAJO SOBRE EL DESARROLLO DEL SISTEMA DE LISBOA

En la actualidad se han conseguido progresos en las discusiones y se encuentran en una etapa de redacción del tratado.

Retos o principales cuestiones a decidir:

- Si el nuevo instrumento será un nuevo tratado o un protocolo o asumirá la forma de una Acta revisada del Arreglo de Lisboa.
- La relación entre las denominaciones de origen y las indicaciones geográficas y la manera de incluirlas en el nuevo instrumento.





## LABOR DEL GRUPO DE TRABAJO SOBRE EL DESARROLLO DEL SISTEMA DE LISBOA ((LI/WG/DEV/6/7 PROV)

### Labor futura

El Grupo de Trabajo solicitó a la Secretaría que prepare un proyecto de Arreglo de Lisboa revisado, que revista la forma de un instrumento único que abarque tanto las denominaciones de origen como las indicaciones geográficas y que prevea para ambas un nivel de protección único y elevado, manteniendo al mismo tiempo dos definiciones independientes, en el entendimiento de que las mismas disposiciones de fondo se aplicarán tanto a las denominaciones de origen como a las indicaciones geográficas.



# ACUERDO SOBRE ADPIC

**En 1997 se inició la labor de crear un sistema multilateral de notificación y registro de las indicaciones geográficas de vinos y bebidas espirituosas de conformidad con el párrafo 4 del artículo 23 del Acuerdo sobre los ADPIC y el párrafo 18 de la Declaración de Doha.**

**En el marco del mandato de Doha se debaten dos cuestiones: la creación de un registro multilateral para los vinos y bebidas espirituosas y la extensión del nivel de protección más elevado a productos distintos de los vinos y las bebidas espirituosas.**



# ACUERDO SOBRE ADPIC

**Propuestas encaminadas al establecimiento de un registro multilateral:**

➤ **Proyecto de modalidades para las cuestiones relacionadas con los ADPIC (TN/C/W/52) de Albania, Brasil, China, Colombia, Unión Europea, Croacia, Ecuador, Macedonia, Georgia, India, Indonesia, Islandia, Liechtenstein, Moldova, Pakistán, Perú, República Kirguisa, Sri Lanka, Suiza, Tailandia, Turquía, el Grupo ACP y el Grupo Africano.**

**Incluye una versión modificada y simplificada de la propuesta inicial de la Unión Europea para el registro multilateral.**

**Contempla un sistema aplicable a todos los Miembros, aunque podrían decidir si registran o no sus indicaciones geográficas.**

**Propone que el registro de una indicación geográfica establezca una “presunción refutable” de que el término ha de ser protegido en los demás miembros de la OMC, salvo en los países que hayan formulado una reserva dentro de un plazo determinado (18 meses).**



# ACUERDO SOBRE ADPIC

➤ Propuesta conjunta (TN/IP/W/10) de proyecto de Decisión del Consejo de los ADPIC sobre el establecimiento de un sistema multilateral de notificación y registro de las indicaciones geográficas de vinos y bebidas y espirituosas de Argentina, Australia, Canadá, Chile, Costa Rica, Estados Unidos, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Israel, Japón, México, Nueva Zelandia, Nicaragua, Paraguay, República de Corea, República Dominicana, Taipei Chino y Sudáfrica.

Propone establecer un sistema voluntario con arreglo al cual las indicaciones geográficas notificadas se registrarían en una base de datos. Los gobiernos que deseen participar en el sistema tendrían que consultar la base de datos a la hora de adoptar decisiones relativas a la protección en sus respectivos países.



# ACUERDO SOBRE ADPIC

➤ Hong Kong, China (TN/IP/W/8). Propone una solución de transacción en virtud de la cual un término registrado crearía una prueba preliminar “prima facie” que sería refutable, sobre la titularidad del término, su protección en el país de origen, pero únicamente en los países que decidan participar en el sistema.

En 2010 y 2011 se siguió trabajando el tema, primero se formularon preguntas a las partes sobre los efectos jurídicos/consecuencias del registro, la participación y el trato especial y diferenciado. Esas preguntas se centraban en los sistemas nacionales y reconocían el valor de las explicaciones y aclaraciones que habían dado varias delegaciones sobre cómo aplicarían sus propias propuestas y las de otros Miembros. (TN/IP/21)





# ACUERDO SOBRE ADPIC

**En una segunda fase se redactó un proyecto de texto compuesto que contiene los siguientes elementos:**

- Notificación**
- Registro**
- Efectos jurídicos/consecuencias del registro**
- Tasas y costos**
- Trato especial y diferenciado**
- Participación**

**Este proyecto refleja el texto emanado de los Miembros en las consultas en pequeños grupos y en las consultas informales de participación abierta. Se presenta sin perjuicio de las posiciones de los Miembros respecto del resultado global de las negociaciones. Los Miembros trabajan en el entendimiento de que nada está acordado hasta que todo esté acordado y que los Miembros podrán volver a tratar cualquier cuestión del texto en todo momento. (TN/IP/21)**



# ACUERDO SOBRE ADPIC

En cuanto al tema de la extensión del “nivel más elevado de protección” a productos distintos del vino y las bebidas espirituosas los Miembros continúan profundamente divididos y no vislumbran acuerdo alguno, si bien están dispuestos a seguir debatiendo esta cuestión.

El grupo de Miembros que aboga por la extensión incluye a Bulgaria, Guinea, la India, Jamaica, Kenya, Madagascar, Marruecos, Mauricio, el Pakistán, Rumania, Sri Lanka, Suiza, Tailandia, Túnez, Turquía y la UE.

Éstos consideran que el nivel más elevado de protección es un medio para mejorar la comercialización de sus productos, al diferenciarlos más efectivamente de sus competidores, y se oponen a que otros países “usurpen” los términos que utilizan para las indicaciones geográficas.



# ACUERDO SOBRE ADPIC

El grupo de Miembros que se oponen a la extensión incluye a la Argentina, Australia, el Canadá, Chile, Colombia, el Ecuador, El Salvador, los Estados Unidos, Filipinas, Guatemala, Honduras, Nueva Zelandia, Panamá, el Paraguay, la República Dominicana y el Taipei Chino.

Éstos sostienen que el nivel actual de protección (previsto en el artículo 22) es adecuado. Advierten que proporcionar una mayor protección constituiría una carga y perturbaría las prácticas legítimas de comercialización existentes.

También rechazan la acusación de “usurpación”, particularmente en los casos en que los emigrantes se han llevado a sus nuevos hogares los métodos de fabricación y los nombres de los productos y han estado utilizándolos de buena fe.



# IMPORTANCIA DE LAS INDICACIONES GEOGRÁFICAS

- Desarrollan el compromiso de los productores con la calidad de los productos,
- Aumenta el valor comercial de los productos,
- Son particularmente importantes para los países en desarrollo por contribuir al prestigio de los productos y promover el desarrollo de las economías regionales,
- Promueven las exportaciones, como instrumentos de comercialización para acceder a otros mercados,
- En las zonas delimitadas para las denominaciones de origen evitan el éxodo rural, contribuyendo a la creación de nuevos puestos de trabajo,
- Promueven el respeto al medio ambiente,
- Determinan la valorización de la tierra,
- Constituyen la "marca colectiva" de las pequeñas y medianas empresas.

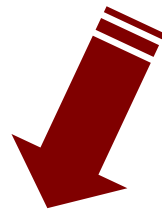
(Fernández Novoa, Carlos)



# RÉGIMEN LEGAL VIGENTE EN CUBA

**DECRETO-LEY 228 DE LAS INDICACIONES  
GEOGRÁFICAS DE 20 DE FEBRERO DE 2002**

## **INDICACIONES GEOGRÁFICAS**



**INDICACIONES DE  
PROCEDENCIA**



**DENOMINACIONES DE  
ORIGEN**





# DENOMINACIONES DE ORIGEN PROTEGIDAS EN CUBA

- a) Las registradas en la Oficina Cubana de la Propiedad Industrial. (OCPI)
- b) Las registradas en virtud de los acuerdos internacionales de los que Cuba es parte. (Arreglo de Lisboa)
- c) Las protegidas por tratados bilaterales. (Cuba - Perú)

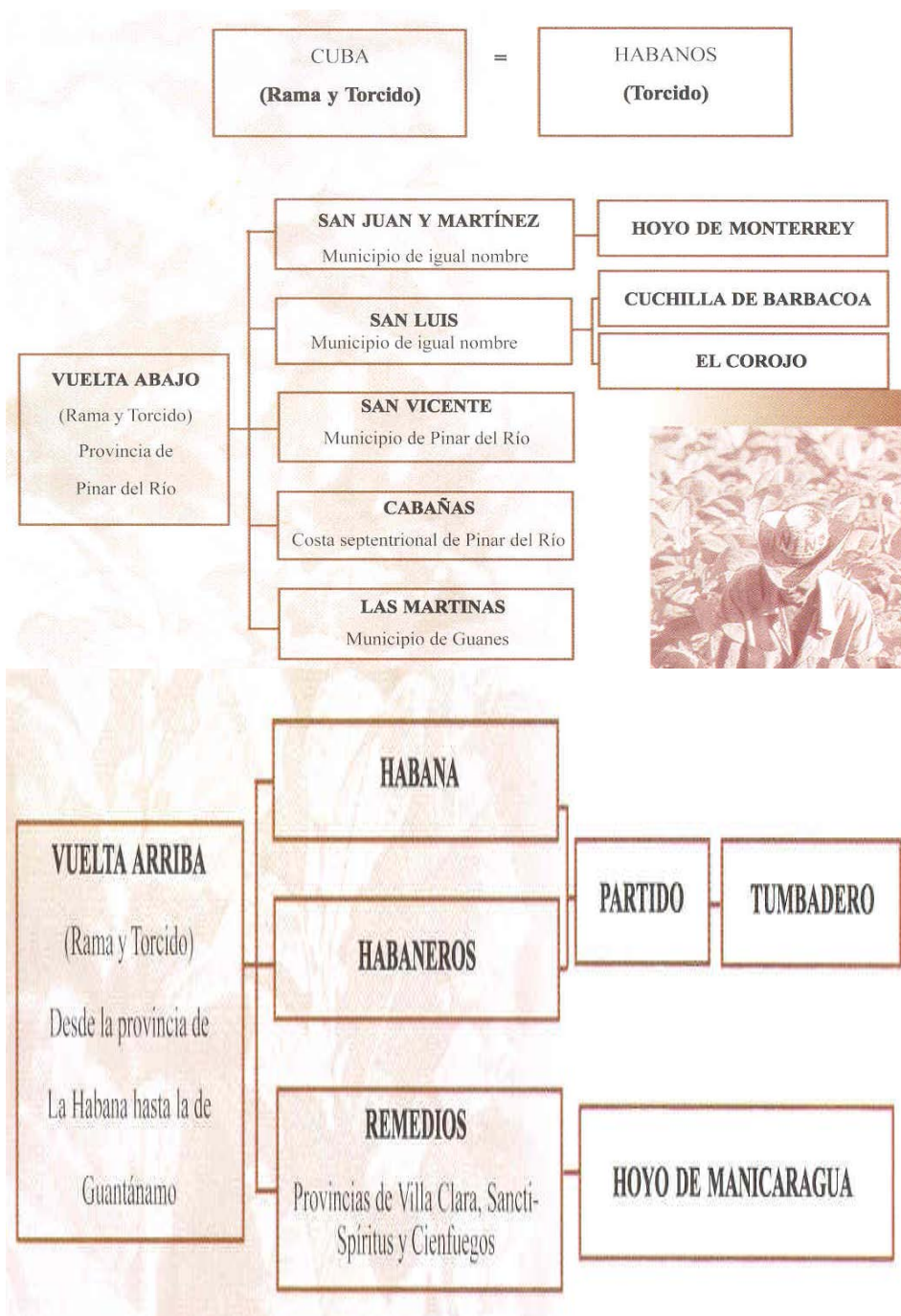


# DENOMINACIONES DE ORIGEN CUBANAS

- |                        |                            |
|------------------------|----------------------------|
| 1- CUBA                | 14- CUCHILLAS DE BARBACOA  |
| 2- HABANOS             | 15- SAN JUAN Y MARTÍNEZ    |
| 3- HABANA              | 16- HOYO DE MONTERREY      |
| 4- HABANEROS           | 17- SAN VICENTE            |
| 5- PARTIDO             | 18- LAS MARTINAS           |
| 6- TUMBADERO           | 19- PINAR DEL RÍO          |
| 7- REMEDIOS            | 20- ELGUEA                 |
| 8- HOYO DE MANICARAGUA | 21- LOS PORTALES           |
| 9- VUELTA ARRIBA       | 22- SAN DIEGO DE LOS BAÑOS |
| 10- VUELTA ABAJO       | 23- ALTO LA MESETA         |
| 11- CABAÑAS            | 24- EL NICO                |
| 12- SAN LUIS           | 25- CUBA (ron)             |
| 13- EL COROJO          |                            |



# DENOMINACIONES DE ORIGEN CUBANAS





# DENOMINACIONES DE ORIGEN CUBANAS

- |                        |                            |
|------------------------|----------------------------|
| 1- CUBA                | 14- CUCHILLAS DE BARBACOA  |
| 2- HABANOS             | 15- SAN JUAN Y MARTÍNEZ    |
| 3- HABANA              | 16- HOYO DE MONTERREY      |
| 4- HABANEROS           | 17- SAN VICENTE            |
| 5- PARTIDO             | 18- LAS MARTINAS           |
| 6- TUMBADERO           | 19- PINAR DEL RÍO          |
| 7- REMEDIOS            | 20- ELGUEA                 |
| 8- HOYO DE MANICARAGUA | 21- LOS PORTALES           |
| 9- VUELTA ARRIBA       | 22- SAN DIEGO DE LOS BAÑOS |
| 10- VUELTA ABAJO       | 23- ALTO LA MESETA         |
| 11- CABAÑAS            | 24- EL NICHÓ               |
| 12- SAN LUIS           | 25- CUBA (ron)             |
| 13- EL COROJO          |                            |





# DENOMINACIONES DE ORIGEN CUBANAS

## **SAN DIEGO DE LOS BAÑOS** AGUA MINERAL Y FANGOS MEDICINALES



## **EL NICO y ALTO LA MESETA**

### CAFÉ



## **LOS PORTALES** AGUA MINERAL





# DENOMINACIONES DE ORIGEN CUBANAS

## FANGOS MEDICINALES ELGUEA







# DENOMINACIONES DE ORIGEN CUBANAS



## RON DE CUBA



adictos a los  
VIAJES



**“La denominación de origen tiene la fuerza de ser un instrumento legal, un reaseguro de las producciones locales frente la competencia desleal, un derecho de propiedad industrial y una garantía de certificación que avala las características del producto”.**

Gabriela Tallarico, La construcción comunicativa de las denominaciones de origen”, en Revista Latina de Comunicación Social, número 34, La Laguna, Tenerife.







# BIBLIOGRAFÍA

- **Guía del Empresario sobre Marcas e Indicaciones Geográficas, OMPI, 2006.**
- **Paz Cafferata, Julio y Pomareda, Carlos. Indicaciones Geográficas y Denominaciones de Origen en Centroamérica: Situación y Perspectivas, ICTSD Programa sobre regionalismo, marzo 2009.**
- **Grupo de Trabajo sobre el Desarrollo del Sistema de Lisboa (Denominaciones de Origen) LI/WG/DEV/6/7 PROV., OMPI, 2013.**
- **Giovannucci, Daniele; Josling, Tim; Kerr, William; O'Connor, Bernard; T. Yeung, May. Guía de Indicaciones geográficas. Vinculación de los productos con su origen, Centro de Comercio Internacional, 2009.**
- **Garrido de la Grana Adargelio, “Marcas e Indicaciones Geográficas. La experiencia tabacalera cubana”, Conferencia en el III Congreso de Propiedad Industrial, La Habana, abril 2008.**
- **Ilbert Hélène y Petit Michel. ¿Son las indicaciones geográficas un derecho válido de propiedad? Tendencias globales y desafíos, [www.federaciondecafeteros.org](http://www.federaciondecafeteros.org)**
- **Imágenes de google.com**
- **Sistema de Lisboa, [www.int.org](http://www.int.org)**
- **OMC/Indicaciones Geográficas, Documentos OMC TN/IP/21, TN/IP/W/10, TN/C/W/52, TN/IP/W/8, TN/C/W/61, [www.wto.org](http://www.wto.org)**



**MUCHAS GRACIAS**

Correo electrónico: **lyan@ocpi.cu**